

建構臺南舊城區歷史路徑文化遊憩評估指標

林 其 本¹⁾ 吳 振 發²⁾

關鍵字：專家共識值、指標權重、模糊德爾菲法

摘要：臺南是臺灣早期發展的城市之一，擁有為數相當多的人文歷史與文化資產，但舊街區在環境改善的需求下，雖然引進新的商業利益，卻也剝奪歷史路徑繼續傳達城市文化意義與空間紋理的聯繫。本研究之目的即在於建構歷史路徑文化遊憩評估指標，期能為國內面對城市舊街區歷史路徑開發利益衝突時，除了拆除、重建等激烈的都市更新手段外，亦能從文化遊憩發展價值面向提供不一樣的政策思維。本研究依據「歷史路徑」、「文化遊憩」等領域之文獻分析，並考慮歷史街區保存與再利用議題，以及專家學者訪談的結果，確立「歷史路徑文化遊憩評估指標」架構，包含歷史文化價值等 5 項準則指標，以及文化資產點密度等 22 項次準則指標。整體而言，準則指標以歷史文化價值的權重值最高，文化活動連結次之，再者為路徑景觀特色。由此可見歷史文化價值，為評估歷史路徑發展文化遊憩價值程度的重要依據。至於，次準則之評估指標重要性比較，文化資產點價值性、歷史老屋保存完整、文化資產點可及性等指標較為專家所重視，次為路徑基礎設施是否完整，以及是否能提供安全的遊憩行為；對於旅遊服務設施發展等基礎建設的相關條件，專家並不認同為發展文化遊憩的重要項目。因此歷史路徑發展文化遊憩的適宜條件，即在於文化本身是否能轉化成為一種遊憩的行為，才是評估歷史路徑再利用的主要效益。

前 言

1933 年現代建築國際會議 (CIAM) 於雅典憲章發布維護城市歷史資源宣言，開啟世人對於歷史建築及其周遭生活場域的保存維護重視。1999 年國際文化觀光憲章更指出利用古蹟或歷史建築發展文化觀光最重要的目的，在於彰顯文化資產的歷史文化價值，同時也

1) 國立中興大學園藝系博士班研究生。

2) 國立中興大學園藝系教授，通訊作者。

指出發展文化觀光應同時加惠於文化資產本身及社區居民。

舊街區的保存不只是單棟街屋或建築群的空間維持，更重要的是保存其中由歷史路徑所衍伸的生活空間，也就是居民集體記憶的場域 (吳等，2007)。至於其後續活化再利用的議題，則冀望能跳脫拆除、重建等激烈的都市更新手段，轉從文化遊憩發展價值面向提出舊街區再發展的經營策略。藉由城市所保留的文化資產，結合城市歷史路徑的文化遊憩主題，促使城市歷史、社會人文的相關資訊得以觀光、行銷、宣傳等手法，達到文化資產活化與地方經濟活動提升的多層面效益。

臺南舊城的傳統巷道係以十字街軸線的赤嵌樓及孔廟周邊環境為重心向外延伸，經歷荷蘭、明清、日治、戰後等不同時期的發展，但在建築空間、設施以及傳統民俗活動上，仍保留豐富多樣的有形或無形文化資產 (郭，2004)。舊城內蜿蜒曲折及具人性尺度的街巷空間，雖然因為日治時期都市計畫所劃設的筆直道路，將既成的巷道包圍在街廓內部，但也形成舊城區具歷史性且保有多種生活機能的常民空間。只是隨著時間的演進，不少當時的大街已經在都市規劃者的推動下，拓寬為計畫道路一部分，僅存銜接民宅的傳統街巷仍聯繫著城市的生活領域。

過去對於歷史路徑多以凍結式保存其文化資產價值為主，以至於面對環境開發壓力時，經濟利益的考量往往造成當地民眾必需於保存或建設中做出選擇的困境；然而有機會保留下來之歷史路徑，又因為過多商業行為的置入，以致失去其空間活化的本質。本研究經由專家問卷意見的彙整，並在評估過程對於各歷史路徑文化遊憩發展指標之價值性進行篩選與分析，以建立歷史路徑發展文化遊憩評估指標架構，其目的即在於試圖找出歷史路徑多元的再利用方式，同時透過文化遊憩活動的導入，提供地方經濟發展與歷史環境維持的雙贏局面。

研究 方 法

本研究係以再利用角度探討歷史路徑發展文化遊憩的評估體系。藉由文獻資料蒐集、深度訪談等方式初步擬具文化遊憩評估因子後，再結合模糊數學理論之模糊德爾菲法進行專家問卷調查，並經彙整分析取得歷史路徑文化遊憩發展之評估指標、評估架構與權重值。

一、模糊德爾菲法

德爾菲法 (Delphi Method)係 1960 年由 Dalkey 與 Helmer 提出以系統性整合專家群體意見的操作模式，其目的在於獲取專家共識並尋求對特定對象一致性的意見，以兼顧集思廣益與專家知識獨立判斷的品質 (Fowles,1978)。然而，德爾菲法對於不明確性、複雜性高且具爭論性之議題，卻同時具有無法考慮不可預料之事件、對模稜兩可的問題難以區劃，以及專家代表性遭人質疑、耗費時間等缺點。因此，Ishikawa 和 Amagasa 等人為改善傳統德爾菲法之缺點，將模糊理論概念引進德爾菲法中，整合專家意見為模糊數，並建立了最

大-最小值與模糊積分兩種方法。也促使模糊德爾菲法除了能處理人類思維中模糊部分外，更可以歸納主觀者所認定之不確定訊息，運用累積次數分配與模糊積分的概念，以幾何平均數作為群體決策篩選評估準則之依據，避免統計上極端值的影響，使評估因子的選取效果更佳（許，2014）。

本研究採用模糊德爾菲法計算評估值，係參考衛（2007）於「應用分析網路程序法選擇最佳產品設計方案之決策分析模式」所提出之最大-最小值法修正，該區間數值之「最小值」，為專家對該評估項目量化分數的「最保守認知值」，而該區間數值之「最大值」，即為專家對該評估項目量化分數的「最樂觀認知值」。

二、評估指標架構建立

（一）深度訪談

有鑑於不同領域的專家學者對於「歷史路徑」與「文化遊憩」的定義、評價、特徵等具有不同的認知，因此本研究選定三位分屬都市計畫(A 學者：國立成功大學都市計劃學系；副教授；專業年資 15 年)、文化資產保存(B 學者：中國科技大學；副教授；專業年資 37 年)與景觀遊憩(C 學者：國立中興大學園藝學系；教授；專業年資 28 年)專長的學者為訪談對象，以深度訪談法，經由詢問受訪者感受、觀念與內在想法，提供本研究操作方向的建議。訪談時以半結構式進行，每次訪談時間約為 1 小時，首先敘明本研究的主題與背景，然後依據事先擬好的問題大綱，引導受訪者就受訪議題提出自身的專業經驗與建議。

綜合訪談結果，在路徑資源條件層面指標，A 學者認為包括文化資產點的分布密度、歷史老屋保存、地方美食；B 學者表示文化與節慶活動的重要性；C 學者指出路徑的順暢與連續性、節慶活動的多樣性、傳統建築立面的維持。基礎設施條件層面指標，A 學者說明需考量公車站密集的交通便利性、停車場設置、人行步道的連續；B 學者談到交通便捷、遊客遊選行為的安全性、環境衛生、地方美食與文化設施的建設。遊憩發展條件層面指標，A 學者指出商圈連結、解說系統的建立、政府資源投入的群聚效應；B 學者認為周邊產業的結合是必要的；C 學者則表示周邊資源的串聯、導覽解說的引入將有利於文化遊憩的強度。以上學者的意見經由彙整分析後，將作為下一階段評估指標選取的參考依據。

（二）評估指標之類別與選取

本研究根據「歷史路徑」、「文化遊憩」等面向之文獻整理與分析，並考慮歷史街區巷道紋理保存與空間活化再利用議題，以及專家學者訪談的結果，試圖建立歷史路徑文化遊憩評估指標，以作為後續評估歷史路徑發展文化遊憩政策的參考。評估指標架構之目標係為建立歷史路徑文化遊憩評估指標，準則指標包含歷史文化價值、基礎設施建置、文化活動連結、路徑景觀特色、遊憩發展條件等 5 項；至於次準則指標則為文化資產點密度、文化資產點可及性、文化資產點價值性、歷史老屋保存完整、廟埕鄰接數量、外部交通的便利性、停車空間、人行步道、文化設施、地方美食、節慶活動、特色商圈、路徑的連續性、路徑的連通性、地坪自明性、街道家具設置、植栽綠化密度、與周邊旅遊景點的結合度、旅遊服務設施、政府資源投入、景點旅遊容納量、導覽系統的密集度等 22 項（詳表 1）。

表 1. 歷史路徑文化遊憩評估指標層級架構表。

Table 1. Hierarchical structure table for the evaluation index of the cultural recreation of the historical route.

目標 Goal	準則 Criteria	次準則 Sub-criteria	文獻來源 Reference		
歷史路徑文化遊憩評估指標	歷史文化價值	文化資產點密度	郭，2004；呂和黃，2007；訪談		
		文化資產點可及性	呂和黃，2007；Mansouri and Ujang, 2016		
		文化資產點價值性	呂和黃，2007；郭等，2016		
		歷史老屋保存完整	呂和黃，2007；張旭福，2013；郭等，2016；Naoi <i>et al.</i> , 2016；訪談		
		廟埕鄰接數量	吳綱立、郭幸萍、趙又嬋，2007		
	基礎設施建置	外部交通的便利性		吳和謝，2006；呂和黃，2007；楊和戴，2016；訪談	
			停車空間	吳和謝，2006；吳等，2007；張旭福，2013；訪談	
			人行步道	吳等，2007；張旭福，2013；訪談	
	文化活動連結	文化設施	吳忠宏、謝旻熹，2006；楊和戴，2016；訪談		
		地方美食	楊和戴，2016；郭等，2016；訪談		
		特色商圈	吳等，2007；張旭福，2013		
	路徑景觀特色	路徑的連續性	路徑的連續性	呂和黃，2007；Mansouri and Ujang, 2016；訪談	
			路徑的連通性	Mansouri and Ujang, 2016	
		地坪自明性	地坪自明性	吳等，2007；郭等，2016	
			街道家具設置	吳等，2007；張旭福，2013；郭等，2016；Mansouri and Ujang, 2016	
			植栽綠化密度	吳等，2007	
		遊憩發展條件	與周邊旅遊景點的結合度	與周邊旅遊景點的結合度	呂和黃，2007；張旭福，2013；楊和戴，2016；訪談
				旅遊服務設施	吳和謝，2006；張旭福，2013
	政府資源投入		政府資源投入	吳和謝，2006，2006；張旭福，2013；訪談	
			景點旅遊容納量	吳和謝，2006，2006；呂和黃，2007	
		導覽系統的密集度	吳和謝，2006，2006；呂和黃，2007；張旭福，2013；訪談		

(三)評估指標之操作型定義

本研究以臺南舊城區歷史路徑為研究對象，透過文化資產保存與再利用之議題彰顯歷史路徑發展文化遊憩的價值。依據相關文獻資料彙整後，細分為文化資產點密度、文化資產點可及性、文化資產點價值性、歷史老屋保存完整等 22 項指標，據以建構歷史路徑發展文化遊憩之初步層級評估架構並分別予以說明，俾使受訪之專家學者能了解各項指標之意涵（詳表 2）。

結果與討論

一、模糊德爾菲法專家問卷設計

依據初步歸納找出的指標，採用網路及紙本問卷進行專家意見的蒐集，並請專家學者給予主觀價值判斷之評分，以取得各指標之專家學者的評估值。

二、問卷受訪專家群組選取

由於「歷史路徑文化遊憩價值評估指標」涉及文化資產保存利用、都市空間設計與觀光遊憩發展專業；因此期望藉由不同領域專家諮詢所提出的寶貴意見，獲得不同的觀點以涵蓋可能發生的情況，並整合可能的歷史路徑發展文化遊憩之評估指標。

(一)選取調查對象與專家人數

有關實施模糊德爾菲問卷的受訪對象，以從事文化資產保存、都市規劃，以及景觀遊憩等領域，且具實務參與經驗之專業者或政府相關局處業務主管為主。至於專家人數的選定，Dalkey 和 Helmer (1963)認為其人數至少十人時，群體的誤差可降至最低、可信度可最高。而游 (1996)則指出德爾菲小組成員同質性高時，建議成員數量為 15-30 位，若為異質性小組時，成員則為 5-10 位。因此本研究在受訪者的選擇上共計 18 人，其中學者選取 12 人，專長涵蓋文化資產保存領域 (3 位，臺南應用科技大學室內設計系、國立金門大學建築學系、國立臺北科技大學建築系)；都市計畫領域 (4 位，國立高雄大學創意設計與建築學系、國立屏東大學不動產經營學系、逢甲大學都市計畫與空間資訊學系、中國科技大學室內設計系)；景觀遊憩領域 (5 位，逢甲大學土地管理學系、國立虎尾科技大學休閒遊憩系、國立金門大學建築學系、東海大學景觀學系、嘉南藥理大學觀光事業管理系)。政府部門相關局處業務主管 6 人，所屬單位文化資產主管機關 (2 位，臺南市文化資產管理處)；都市計畫主管機關 (2 位，臺南市政府都市發展局)；觀光旅遊主管機關 (2 位，交通部觀光局、臺南市政府觀光旅遊局)。

(二)問卷調查實施

問卷調查係請受訪專家依其個人之主觀價值，針對各文化遊憩適宜性指標之重要性加以評估並給予評分。問卷於 106 年 10 月 26 日開始以網路與紙本問卷方式同時進行調查，至 106 年 11 月 7 日止，共寄出 18 份專家問卷，回收 15 份，回收率為 83%。

表 2.評估指標意涵說明。

Table 2. Explanations for the connotations of the evaluation indices.

評估指標	操作定義
Evaluation index	Operational definition
文化資產點密度	文化資產點在一定範圍的數量愈多，所呈現的文化資產相互關聯價值也愈高。
文化資產點可及性	文化資產點距離路徑愈近，遊客到達愈容易，有助於遊憩環境的推動。
文化資產點價值性	文化資產點依所具有文化價值的程度，可區分為國定古蹟、縣市定古蹟、歷史建築不同層級。
歷史老屋保存完整	路徑上所保存的歷史老屋數量愈多，有助於遊客感受當地歷史氛圍。
廟埕鄰接數量	廟埕為具有地方信仰色彩的公共空間，路徑鄰接的數量愈多，有助於遊客體會當地空間紋理。
外部交通的便利性	大眾運輸系統愈完整，到達路徑的方式愈多，便利性愈好。
停車空間	停車空間規劃有助於遊客自行開車前往的需求。
人行步道	安全步行環境的提供，有助於遊客遊憩街區的意願。
文化設施	路徑鄰接的文化設施愈多，愈能增加遊客吸收不同文化知識的意願。
地方美食	路徑地方美食點數量愈多，遊客愈容易感受文化差異，有助於旅遊意願的提升。
節慶活動	地方文化節慶活動愈多，愈能增加遊客不同的地方文化體驗。
特色商圈	路徑鄰接的特色商圈數量愈多，愈能滿足遊客購物與逛選需求。
路徑的連續性	路徑遭現代道路隔斷的地方愈少，線性空間愈完整，有助於遊客體驗路徑特色。
路徑的連通性	路徑與其他路徑的交會點愈多，有助於遊客遊走於街區中與探索其空間紋理。
地坪自明性	路徑鋪面材料或顏色的差異，愈能顯現出獨特性，有助於提升路徑的辨識度。
街道家具設置	無障礙設施、座椅、候車亭與夜間照明等街道家具設置，有助於提供遊客駐足停留的機會，並能增加空間體驗。
植栽綠化密度	樹蔭愈多愈能滿足遊客休憩的需求，也能豐富路徑的景觀。
與周邊旅遊景點的結合度	路徑鄰近周邊旅遊景點愈密集，有助於遊客行程的豐富性與多樣化。
旅遊服務設施	路徑所能提供旅遊服務設施愈多，愈能滿足遊客遊憩的需求。
政府資源投入	政策投入資源將有助於地方產業聚落的發展，吸引遊客旅遊。
景點旅遊容納量	路徑容納遊客的環境承载力愈多，有助於地方遊憩能量的開發。
導覽系統的密集度	導覽系統愈完整，有助於遊客對所在區域文化知識的吸收並增強對環境瞭解。

三、模糊德爾菲法問卷統計分析

第一階段專家問卷的統計分析方法採用模糊德爾菲法為基礎，配合三角模糊數之觀念篩選。22 項歷史路徑文化遊憩適宜性評估指標，經統計分析並透過幾何平均值包括最小值 (C_iM)、最大值 (O_iM) 的計算，求得區間範圍值 ($M_i = O_iM - C_iM$)、檢定值 ($M_i - Z_i$)、灰色地帶值 ($Z_i = C_iU - O_iL$) 及專家共識值 $G_i = (C_iM + O_iM)/2$ 。

(一) 模糊德爾菲法專家問卷結果

1. 準則指標評估情形：

基礎設施建置、路徑景觀特色及遊憩發展條件指標，兩三角模糊數有重疊現象-亦即 $C_iU > O_iL$ ，且模糊關係之灰色地帶 $Z_i \leq M_i$ ，表示各專家意見區間值雖無共識區段，但給予極端值意見的專家並無與其他專家意見相差過大而導致意見分歧發散。歷史文化價值及文化活動連結指標，其兩三角模糊數無重疊現象-亦即 $C_iU \leq O_iL$ ，則表示各專家意見區間值具有共識區段，且亦漸趨於共識區段範圍內 (詳表 3)。

2. 次準則指標評估情形：

文化資產點可及性、廟埕鄰接數量、外部交通的便利性、停車空間、文化設施、特色商圈、路徑的連續性、路徑的連通性、地坪自明性、街道家具設置、植栽綠化密度、與周邊旅遊景點的結合度、政府資源投入以及導覽系統的密集度指標，其兩三角模糊數有重疊現象-亦即 $C_iU > O_iL$ ，且模糊關係之灰色地帶 $Z_i = C_iU - O_iL < M_i = O_iM - C_iM$ ，則表示各專家意見區間值雖無共識區段，但無專家意見相差過大而導致意見分歧發散。至於文化資產點價值性、歷史老屋保存完整、人行步道、地方美食、節慶活動、路徑的連續性以及旅遊服務設施指標，其兩三角模糊數無重疊現象-亦即 $C_iU \leq O_iL$ ，則表示各專家意見區間值具有共識區段，且亦漸趨於共識區段範圍內。而文化資產點密度指標，其兩三角模糊數有重疊現象-亦即 $C_iU > O_iL$ ，且模糊關係之灰色地帶 $Z_i > M_i$ ，則表示各專家意見區間既無共識區段，且專家意見相差過大導致意見分歧發散 (詳表 4)。

表 3. 準則指標模糊德爾菲法問卷結果。

Table 3. Questionnaire results of the criteria index with the Fuzzy Delphi Method.

criteria index	C^iL	C^iU	O^iL	O^iU	a^iL	a^iU	C^iM	O^iM	a^iM	O^iM- C^iM	C^iU- O^iL	M^i- Z^i	G^i
歷史文化價值	5	7	9	10	7	9	6.23	9.32	7.84	3.09	-2	5.09	7.78
基礎設施建置	2	8	7	10	5	8	4.56	8.21	6.28	3.65	1	2.65	6.39
文化活動連結	3	7	7	10	5	8	5.31	8.68	6.92	3.36	0	3.36	7.00
路徑景觀特色	3	7	6	9	5	8	4.95	7.73	6.68	2.79	1	1.79	6.34
遊憩發展條件	2	8	6	10	4	9	4.53	8.05	6.42	3.52	2	1.52	6.29

表 4. 次準則指標模糊德爾菲法問卷結果

Table 4. Questionnaire results of the sub-criteria index with the Fuzzy Delphi Method

sub-criteria index	C^iL	C^iU	O^iL	O^iU	a^iL	a^iU	C^iM	O^iM	a^iM	O^iM-C^iM	C^iU-O^iL	M^i-Z^i	G^i
文化資產點密度	3	9	4	8	6	9	5.72	9.12	7.66	3.40	5	-1.60	7.42
文化資產點 可及性	4	8	6	10	5	9	5.62	8.18	6.83	2.56	2	0.56	6.90
文化資產點 價值性	4	7	7	10	6	8	5.81	8.96	7.43	3.15	0	3.15	7.38
歷史老屋保 存完整	4	7	8	10	6	8	5.99	8.83	7.32	2.85	-1	3.85	7.41
廟埕鄰接數量	2	7	6	9	4	7	4.28	7.37	5.58	3.09	1	2.09	5.83
外部交通便利性	3	8	7	10	6	9	5.44	8.60	7.17	3.15	1	2.15	7.02
停車空間	4	8	7	9	5	8	5.69	8.32	6.79	2.64	1	1.64	7.01
人行步道	3	8	8	10	6	9	5.83	9.06	7.42	3.23	0	3.23	7.45
文化設施	3	8	7	10	6	9	5.76	8.66	7.21	2.90	1	1.90	7.21
地方美食	3	7	7	10	6	9	5.06	8.44	6.93	3.38	0	3.38	6.75
節慶活動	3	6	6	10	5	9	4.75	8.29	6.62	3.54	0	3.54	6.52
特色商圈	2	7	6	9	4	8	4.04	7.57	5.74	3.53	1	2.53	5.80
路徑的連續性	5	8	8	10	6	9	5.89	8.98	7.28	3.09	0	3.09	7.43
路徑的連通性	3	8	7	10	5	9	5.34	8.31	6.84	2.97	1	1.97	6.83
地坪自明性	3	7	6	9	4	8	4.61	7.52	6.02	2.91	1	1.91	6.07
街道家具設置	2	8	7	10	5	9	4.76	8.52	6.71	3.76	1	2.76	6.64
植栽綠化密度	2	7	6	10	4	9	4.19	7.84	6.28	3.66	1	2.66	6.01
與周邊旅遊景點的 結合度	3	8	7	10	5	9	5.69	8.87	7.33	3.18	1	2.18	7.28
旅遊服務設施	4	7	7	10	5	8	5.57	8.53	6.79	2.96	0	2.96	7.05
政府資源投入	4	8	7	10	5	9	5.57	8.51	7.06	2.94	1	1.94	7.04
景點旅遊容納量	2	7	5	10	4	8	4.59	7.46	5.88	2.86	2	0.86	6.02
導覽系統的密集度	2	8	5	10	4	9	5.07	8.26	7.03	3.19	3	0.19	6.66

(二)專家共識門檻值設定

依據回收之問卷進行數據統計，求出各專家對於評估指標最大值與最小值之幾何平均數、算術平均數、單值幾何平均數及中位數等數值，並計算其幾何平均數作為篩選評估指標的門檻值。專家共識門檻值之設定為主觀意識，本研究為求得較客觀且一致之數據檢驗結果，各門檻值皆取其幾何平均數。同時相關文獻指出，專家共識門檻值大多介於 6-7 範圍內 (Klir 和 Folger, 1988)，也因此一般研究者對於門檻值的選取，多採用 6 以上為專家共識值。本研究並經由線形圖陡度的驟降處選定專家共識門檻值為 6.29 (詳圖 1)，因此地坪自明性、景點旅遊容納量、植栽綠化密度、廟埕鄰接數量、特色商圈等 5 個評估指標因為專家共識值低於 6.29，均予以捨棄不用。事實上，評估指標專家共識值愈高，突顯專家對於該項評估指標的認同度愈高，因此研究結果顯示指標中以人行步道之專家共識值最高，其次為路徑的連續性、歷史老屋保存完整，以及文化資產點價值性、與周邊旅遊景點的結合度等評估指標，顯示專家多認為歷史路徑自身的空間領域與歷史文化的特質，對於評估後續發展文化遊憩的可能性，具有相當程度影響。

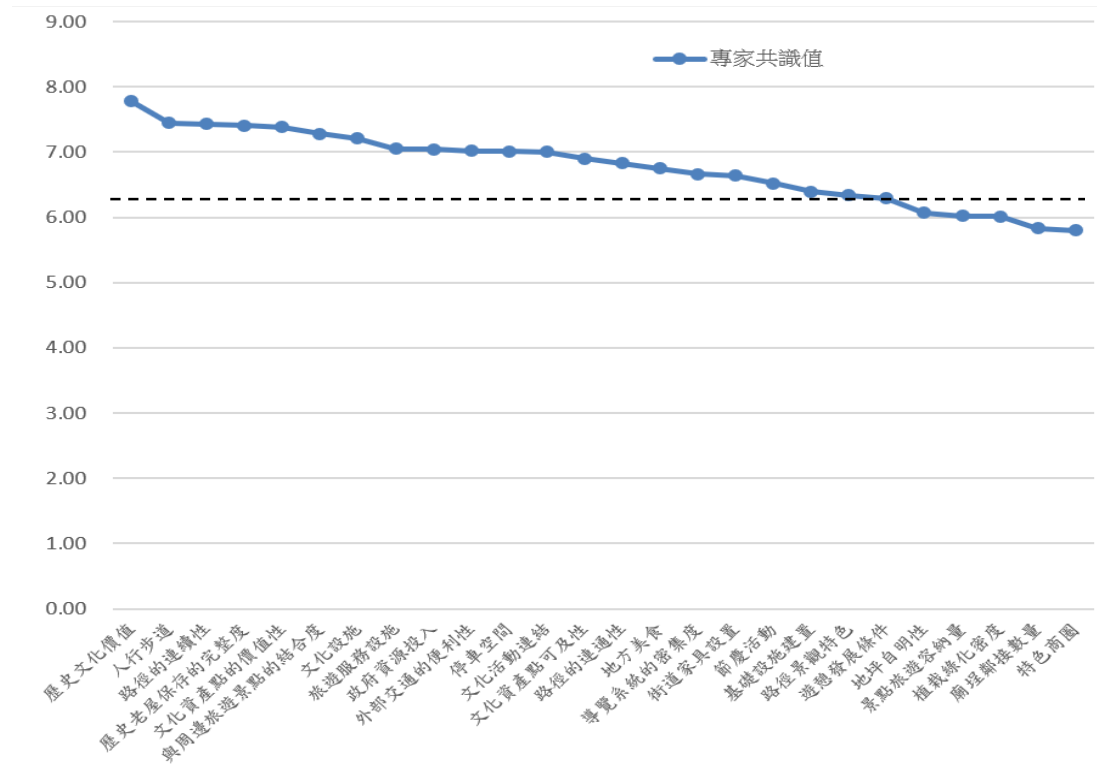


圖 1. 陡坡分析。
Fig. 1. Scree test

經由文獻探討所彙整之歷史路徑文化遊憩價值評估指標，本研究將大於或等於專家共識門檻值 6.29 之基礎設施建置、路徑景觀特色、遊憩發展條件、歷史文化價值及文化活動連結等 5 項層面指標，及經篩選後歸納的文化資產點可及性等 16 項準則指標，納為評估指標架構 (詳圖 2)，以提供政府單位與地方居民面對舊城區歷史路徑發展文化遊憩時，能更有效率的針對發展指標提出相對應的政策或執行措施，同時結合公、私部門的資源，共同提出歷史街區未來的活化構想與建議。

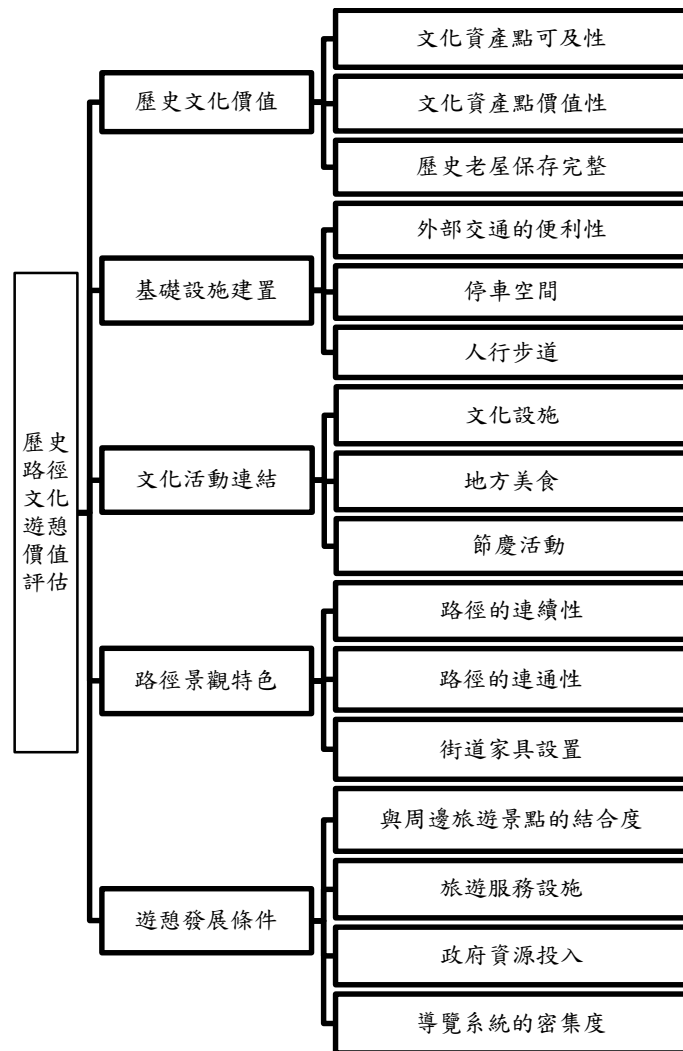


圖 2. 歷史路徑文化遊憩評估指標架構。

Fig. 2. Framework for the evaluation index of the cultural recreation of the historical route.

結 論

本研究透過文化遊憩與歷史街區再利用等領域之相關文獻分析，探討歷史路徑發展文化遊憩的核心價值及其評估指標。同時另以專家認知最佳值之幾何平均數為各指標代表數值，求得各評估指標間之相對權重、指標重要性排序（詳表 5），從而研析專家對於歷史路徑發展文化遊憩時，所需優先執行事項與政策之推動方向，並提供臺南舊城區之在地居民能將地方特色與歷史文化資產，透過保存與再利用方式，提升生活環境品質並尋求未來發展的潛力。

表 5. 歷史路徑文化遊憩評估指標重要性。

Table 5. Importance for the evaluation index of the cultural recreation of the historical route.

準則 Criteria	權重 Weight	次準則 Sub-criteria	權重 Weight	整體權重 Overall weight	重要性排序 Sort
歷史文化價值	0.230	文化資產點可及性	0.316	0.073	3
		文化資產點價值性	0.344	0.079	1
		歷史老屋保存完整	0.339	0.078	2
基礎設施建置	0.184	外部交通的便利性	0.335	0.062	8
		停車空間	0.318	0.058	9
		人行步道	0.347	0.064	7
		文化設施	0.347	0.070	4
文化活動連結	0.203	地方美食	0.334	0.068	5
		節慶活動	0.319	0.068	6
路徑景觀特色	0.196	路徑的連續性	0.350	0.068	10
		路徑的連通性	0.329	0.064	12
		街道家具設置	0.322	0.063	13
		與周邊旅遊景點的結合度	0.260	0.049	11
遊憩發展條件	0.188	旅遊服務設施	0.241	0.045	16
		政府資源投入	0.250	0.047	14
		導覽系統的密集度	0.249	0.047	15

(一)準則指標重要性分析

統計結果得知，「歷史路徑文化遊憩價值評估架構」的準則指標評估以「歷史文化價值」之權重值為最高，「文化活動連結」之權重值以及「路徑景觀特色」之權重值次之，再者為「遊憩發展條件」與「基礎設施建置」之權重值。由此可見地區所擁有之歷史與文化資源，為評估歷史路徑發展文化遊憩價值程度的重要依據，也因此當街區面臨再利用議題時，如何將傳統的生活空間轉化為文化情感的體驗，不僅連結環境氛圍的因素，更要進一步思考區域整體的發展。

(二)次準則指標重要性分析

次準則指標共分為5組，其中第一組「歷史文化價值」之考量因子，其相對權重情形為：「文化資產點價值性」>「歷史老屋保存完整」>「文化資產點可及性」。由此可見，「文化資產點價值性」為歷史路徑之歷史文化價值所著重的因素；而文化資產點所具有之國定古蹟、縣市定古蹟、歷史建築等不同層級文化價值的程度，亦為歷史路徑呈現當地歷史與文化特色的重要價值。第二組「基礎設施建置」之考量因子，其相對權重情形為：「人行步道」>「外部交通的便利性」>「停車空間」。顯示歷史街區中「人行步道」的設置，對於路徑基礎設施建置是否完整，具有重要的影響；而提供安全步行環境的路徑，亦有助於提升遊客遊憩歷史街區的意願。第三組「文化活動連結」之考量因子，其相對權重情形為：「文化設施」>「地方美食」>「節慶活動」。歷史路徑藉由多樣性文化活動的連結，可以表現街區的歷史、人文風貌；而遊客在遊憩過程中串聯的「文化設施」愈多，愈能增加在其中吸收不同文化知識的可能性，此一因素對於街區文化遊憩價值的推展，相當重要。第四組「路徑景觀特色」之考量因子，其相對權重情形為：「路徑的連續性」>「路徑的連通性」>「街道家具設置」。「路徑的連續性」表現的意義即在於，歷史路徑遭現代道路隔斷的地方愈少，線性空間就會愈完整，愈有助於遊客體驗歷史路徑特色，同時連續的歷史街景也構成路徑景觀風貌完整的重要元素。第五組「遊憩發展條件」之考量因子，其相對權重情形為：「與周邊旅遊景點的結合度」>「政府資源投入」>「導覽系統的密集度」>「旅遊服務設施」。「與周邊旅遊景點的結合度」是發展路徑遊憩環境的重要條件；另一方面路徑鄰近周邊旅遊景點愈密集，將有助於遊客行程的豐富性與多樣化，使遊客在探訪街區的過程中，更能感受以文化為主題的活動所帶來不一樣的遊憩氛圍。

整體而言，歷史路徑文化遊憩價值評估指標重要性比較的結果，顯示歷史路徑的歷史文化價值、文化活動連結與路徑景觀特色等層面較為專家所重視；而在發展文化遊憩的指標中，與文化價值性有關的指標更佔有半數以上，其次為路徑基礎設施是否完整，以及是否能提供安全的遊憩行為。至於與旅遊服務設施、旅遊景點連結相關的遊憩發展條件，相對而言功能並不顯著，反映專家普遍認為文化本身是否能轉化為一種遊憩的行為，才是歷史路徑推動以文化為基底並從事遊憩活動的主要效益。

參考文獻

- 呂龍、黃震方。(2007)。遺產廊道旅遊價值評價體系建構及其應用研究。中國人口·資源與環境。17(6): 95-100。
- 吳綱立、郭幸萍、趙又嬋。(2007)。歷史街區環境改善綜合性評估架構之研究-以臺南市府中街立此街區為例。建築學報。62: 1-22。
- 吳忠宏、謝旻熹。(2006)。遊客之旅遊動機與其對解說服務需求之實證研究：以鹿港古蹟景點為例。環境教育研究。3(2): 77-121。
- 郭俊良。2004。臺南市歷史性城區文化資產路徑與生活文化觀光建構之研究。國立成功大學建築研究所碩士論文。
- 郭彰仁、謝宗恒、梁大慶、黃千宜。2016。體驗價值在鹿港老街真實性與場所依附因果關係之中介效果。戶外遊憩研究。29(2): 55-80。
- 許哲瑜。2014。整合模糊德爾菲法與模糊分析網絡程序法建構及評估河流景觀健康之研究。國立中興大學園藝學系博士論文。
- 游家政。1996。德懷術及其在課程研究上的應用。花蓮師院學報。6: 1-24。
- 張旭福。2013。舊街廓保存修建暨周邊場域環境意象整備之實施策略研究-以高雄市為例。機械技師學刊。6(4): 66-84。
- 楊政運、戴貞德。2016。高雄市區觀光旅遊發展之關鍵因素。商業現代化學刊。8(2): 239-262。
- 衛萬里。2007。應用分析網路程序法選擇最佳產品設計方案之決策分析模式。國立臺灣科技大學設計研究所博士論文。
- Fowles, J. 1978. Handbook of futures research Greenwood Press: Connecticut.
- Klir G. J. and T. A. Folger. 1988. Fuzzy sets, uncertainty, and information. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Mansouri M. and N. Ujang. 2016. Tourist' expectation and satisfaction towards pedestrian networks in the historical district of Kuala Lumpur, Malaysia. Asian Geographer 33(1): 35-55.
- Dalkey N. and O. Helmer. 1963. An experimental application of the DELPHI method to the use of experts. Manage. Sci. 9(6): 351-515.
- Sheng N., U. and W. Tang. 2015. Spatial techniques to visualize acoustic comfort along cultural and heritage routes for a world heritage city. Sustainability 7(8): 10264-10280.
- Naoi T., A. Soshiroda, and S. Iijima. 2016. Visitors' gaze on the local living culture of a historical district: its perceptual and behavioral aspects. Tourism Travel and Research Association: Advancing Tourism Research Globally, 2010 ttra International Conference.

Construct Evaluation Indicators of Historic Routes of Historical City Area of Tainan for Cultural Recreation

Chi-Pen Lin¹⁾ Chen-Fa Wu²⁾

Key words : Expert consensus value, Index weight, Fuzzy Delphi Method

Summary

Tainan, one of the cities developed in the earlier period of Taiwan, possesses considerable humanity histories and cultural heritage; however, when new commercial benefits are introduced in the old town under the demand for environment improvement, the historical route's right to continuously convey the link between urban cultural significance and space texture has been deprived. This research aims to construct an evaluation index for the cultural recreation of the historical route, with the hope that a different policy can be provided from the perspective of the development value of cultural recreation, in addition to fierce urban renewal, such as demolition and reconstruction, when Taiwan is faced with the benefit conflict of developing the historical route in old city quarter. This research referred to literature analysis in the fields of "historical path" and "cultural recreation", considered the topics of the conservation and reuse of historical blocks, and analyzed the results of expert and scholar interviews to establish a framework of an "evaluation index for the cultural recreation of a historical route", including 5 criteria, such as historical and cultural value, as well as 22 sub-criteria, such as distribution density of cultural asset sites. Overall speaking, the weight of historical and cultural value is the highest in the criterion index, followed respectively by the link of cultural activity and the path's landscape features. Therefore, the suitable condition to develop cultural recreation with the historical route lies in that the culture can transfer itself into a kind of recreational behavior, which is also the main benefit to evaluate the reuse of the historical route.

1) Ph. D. student, Department of Horticulture, National Chung Hsing University.

2) Professor, Department of Horticulture, National Chung Hsing University. Corresponding Author.

