

居民對於鹿港鎮地方依附與景觀偏好關係之探討

林 擎 天¹⁾ 歐 聖 榮²⁾

關鍵字：地方依附、景觀偏好、鹿港鎮

摘要：本研究以鹿港鎮為研究基地，欲了解地方居民對一地區的地方依附差異及對景觀偏好程度的差異，並進一步探討地方依附與景觀偏好之間的關係。首先，在地方依附部分，透過問卷對居民進行訪談，共取得有效問卷遊客 239 份；景觀偏好部分，利用隨機與訪談後所拍攝出來的 50 張照片，分為六大景觀類型，讓受測者依照喜好程度予以評分。研究結果發現，在地方依附與景觀偏好的相關分析中，居民的地方依附與景觀偏好相關分析結果呈現低度相關。根據研究結果，建議相關單位針對地方居民偏好程度較低的荒地景觀與道路景觀進行優先改善；並針對偏好程度最高的主要景觀給予有效的維護與保存。

前 言

台灣地區在經濟快速發展，國民平均所得亦隨之增加的前提下，有關休閒遊憩的議題逐漸受到重視，相對地對休閒遊憩資源之需求也大幅增加。尤其在生活步調緊湊的都市中，相較於其他花費金額昂貴的健身中心，或是距離市中心較遠的戶外遊憩地點、知名風景遊憩區，『公園』是替代性遊憩資源的首選，較大型的『都會公園』對於都會區民眾而言更是扮演提供休閒遊憩機會的重要角色。

「地方」(Place)不僅是一個單純的物理空間，而且承載了人們對於一個空間的歷史、經驗、情感、意義與符號，而地方認同是一種人對地方的認同感而且可以使個人能區分出此地方與其他地方的不同(原友蘭、劉俊志，2004)。Shumaker & Taylor(1983)認為個人的需求及目標與環境資源之間的調和，其他環境的吸引力都是依附歷程中的重要成份(引自危芷芬，1995)。

1) 國立中興大學園藝學系博士班研究生。

2) 國立中興大學園藝學系教授，通訊作者。

對地方的依附(Attachment to place)是個人與居住環境之間的正向情感聯結，它會隨著時間而增強，而且它不僅代表對物理位置本身的依附，也包含對於在那裡所發展的社會關係網的依附(危芷芬，1995)。

近年來政府陸續推動文化資產維護的工作，如：文化資產保存法的訂定、2002年文化環境年的推動、2004年大甲媽祖國際觀光文化節等，顯示文化資產逐年受到重視。

鹿港在台灣發展史上曾擁有「一府、二鹿、三艋舺」中「二鹿」的盛名，雖然現已沒落，但其三百多年來的傳統文化特色還是保存了下來，為後人留下完善且豐富的歷史資源，不僅是文化尋根聖地，亦是一個充滿傳奇與文化藝術的古蹟，如今更成為觀光旅遊勝地，每年吸引大量的觀光遊憩人潮。然而隨著觀光遊憩產業的逐漸發展，對於鹿港鎮的居民及遊客而言，是否有著情感上的認同與功能的依賴存在？因此本研究將以具有豐富文化資源且獨具特色的鹿港鎮為基地，進行實證研究。

另一方面，在過去針對鹿港的相關研究中，多從遊客的滿意度、文化、美食、宗教等的方向探討，鮮少從居民與遊客的角度，來了解兩大族群對地方情感的聯結及功能上的依附，此外，近年來景觀偏好的觀點也逐漸受到重視，而人類景觀偏好是由生存策略所演化的反應—人們偏好富有資源和避免危險的環境。Charlesworth (1976)認為，強烈的偏好能促進個體主動尋求環境，如同 Shumaker & Taylor(1983)提到個人對環境的依附，取決於個人的需求及目標與環境資源的調和(引自危芷芬，1995)，說明環境景觀偏好與依附之間有某種層面的關聯。

本研究以地方依附與景觀偏好為研究議題，以地方居民為研究對象，探討地方依附與景觀偏好之間的關係，希冀以不同的研究方向，提供相關單位在針對地方未來發展與規劃時，制定民眾參與策略及遊憩經營管理之參考。

文獻回顧

一、地方依附(Place Attachment)

地方依附最早由地理學家段義孚(1980)提出地理信仰(Geopietty)的概念，指的是人對自然及特殊地點的依附(Moore & Graefe, 1994)；社會學者 Hummon(1992)強調環境具有符號的意義，會影響人類互動的社會脈絡，環境時常提供了聚集或自明性(引自李素馨、陳心怡，2004)；在心理學上，地方依附被分成地方認同(Place Identity)與地方依賴(Place Dependence)兩個面向：「地方認同」是一種人對地方的認同感，而且可以使個人能區分出此地方與其他地方的不同，是屬於心理依附而無法取代的；「地方依賴」為一種功能性的依賴，取決於實質環境的特質，是因為使用功能而產生的情感依附而可被取代的(原友蘭、劉俊志，2004；曾秉希，2003)。

二、景觀偏好

(一)環境知覺(Environment Perception)

韋伯大辭典定義環境是「所有對生命成長有影響的外在狀況」，而 Kaplan(1988)定義知覺為「不僅僅是提供環境的訊息，也提供了人們對其行為目的可行性的資訊」。Zube, Pitt, and Anderson(1975) & Zube, Shell and Taylor(1982)提出環境知覺是人類及環境的交互作用的結果，因此環境的知覺和刺激及感官的能力有著相互依存的關係(引自李素馨，1995)。

李厚強(2002)提到在所有感官知覺中，視覺感官的感知範圍最廣，並具有統合所有感官知覺的能力，也因視覺所佔的優勢，當視覺與其他的感官知覺有衝突時，仍會相信視覺所傳達的環境訊息，而忽略其它感官所獲得的資料(引自陳玠穎、歐聖榮，2003)。

根據上述文獻，視覺感官的感知範圍在環境知覺方面最廣，而在許多景觀分析中視覺分析扮演著一個中心的角色(李麗雪、洪得娟、顏家芝，1996)，因此本研究針對視覺的景觀偏好做為主要的探討重點。

(二)景觀知覺(Landscape Perception)

邱裕瑄(1997)認為景觀知覺(Landscape Perception)是指人經由五種感官接收到環境景觀所給予的刺激，而後加以解釋及評判。Brunswik(1956)強調人在知覺過程中的主動角色，並認為人們所知覺到的訊息永遠不會與實際環境全然符合，且景觀知覺的程序有如透鏡原理，知覺者根據過去的經驗在環境中尋找適切的線索，並權重這些經驗，進而產生知覺的偏好判斷(引自鍾政偉，2002)。

(三)景觀偏好(Landscape Preference)

施夙娟(1995)提出所謂偏好(Preference)乃是一種表示喜好程度的態度，即「比較喜歡」(引自鍾政偉，2002)。Balling & Falk(1982)指出經驗是與個人環境的認識有相關的，隨著經驗各種不同的環境，而產生個人對環境場所的知覺偏好。環境偏好就像態度和認知，是隨著個人和他的經驗變化的(引自李素馨，1995)。

施夙娟(1995)認為偏好的態度常反映在選擇行為上，而景觀偏好乃是個人或團體對一個地方或形貌的喜歡或不喜歡之程度(引自鍾政偉，2002)。李素馨(2000)認為景觀偏好是一連串人與環境交互作用下產生的結果，其偏好所產生的過程乃經由景觀知覺開始，進而發展為景觀認知，最後進行景觀評價而產生景觀偏好。

Kaltenborn & Bjerke(2002)在景觀偏好與地方依附研究中，把挪威鄉村景觀依據照片內容分成四個景觀類型，其分別為現代農業(modern agriculture)，農地環境(farm environment)，野地(wildlands)，文化景觀(cultural landscape)，本研究參考此景觀分類方法，並考量鹿港鎮的景觀型態，整理出符合當地的景觀類型。

(四)景觀模擬

所謂視覺景觀模擬即對一環境、物件、或設計做一真實或創造的照片、影像、或模型。由於靠視覺模擬的方式，可幫助人們了解一計畫中的方案在視覺上景觀的影響，因此它逐漸成為預測視覺分析之主要工具。視覺模擬有許多形式：所謂的「藝術家之印象」(Artist's

impressions)、照片、地圖、電視、電影、全像攝影(Hologram)等，只要能在視覺上表現或創造其它事物之影像等任何方式均可稱之為視覺模擬(引自李麗雪、洪得娟、顏家芝，1996)。

相機如今是一種相當普遍的工具，根據多人研究心理證明其在空間展示活動紀錄、景觀表達等紀錄及描述方面是一項相當可靠有效的器材。同樣的，它在景觀模擬方面亦是迄今最被廣用的技法(黃世孟，2000)，故本研究亦將採用照片模擬方式，分析不同族群的視覺偏好。

研究方法

一、研究架構與流程

本研究主要目的在於了解鹿港鎮居民與遊客對地方依附、景觀偏好程度的差異，並探討地方依附與景觀偏好兩者間的關係，其主要研究架構如圖 1 所示。

基於研究目的與研究架構，提出以下研究假設：

H1：地方依附與景觀偏好程度有線性相關。

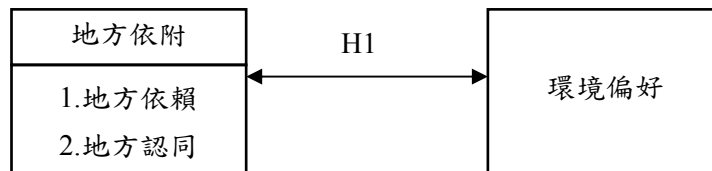


圖 1. 研究架構圖。

Fig. 1. The Framework of Research .

二、研究設計與操作型定義

(一)研究問卷設計

地方依附部分，主要採用原友蘭、劉俊志(2004)的地方依附測量表，並參考、綜合其他國內外相關文獻，將其分成地方依賴及地方認同兩個構面，再依據研究基地之特性，修改成適合鹿港鎮地方依附的問卷量表，共計 28 個問項(原友蘭、劉俊志，2004；李素馨、陳心怡，2004 等)。為了讓受測者能明確的表達意見，本研究選用李克特六點尺度量表進行衡量，由「非常不同意」至「非常同意」分別給予 1 至 6 分，各構面得分加總後，計算其平均數，該構面得分越高者，表示個人在該構面之地方依附為越高。

景觀偏好部分，將鹿港鎮分成都市計畫區與非都市計畫區兩大部分，前者以長寬各 375 公尺範圍為一格，共劃分出 20 格，再隨機抽取 7 格；後者以長寬各 750 公尺的範圍為一格，共劃分出 76 格，再採隨機抽樣抽出 23 格，故都市計畫區與非都市計畫區共計抽出 30 格為拍攝區塊。

以各區塊的四個角為拍攝點，使用指南針輔助，於區塊四角處由外往內分別朝東南方、西南方、東北方及西北方拍攝，每一區塊拍攝四張照片，共計 120 張，再參考 Kaltenborn & Bjerke(2002)之景觀分類方法，並考量鹿港鎮基地特性，將拍山之鹿港鎮景觀區分成以下五種景觀類型：水體景觀、農業景觀、建築景觀、道路景觀、荒地景觀，每種景觀類型之照片各隨機抽取 7 張，共計 35 張。

同時以隨機方式抽取鹿港鎮公所等 12 個公、民營單位，採電話訪談的方式，調查出鹿港鎮公認之八大景點，與居民平日活動之七大地點，共計 15 個特殊景點，各特殊景點皆以正面的角度拍攝一張，故特殊景點合計為 15 張照片。總和隨機景點所抽出之照片 35 張，共 50 張照片，於發放問卷時給予受訪者做填答使用。

照片以 5×7 的大小沖洗，於素描本上一頁黏貼一張的方式，再加以編號，請受測者依編號順序翻看相本，一一評分，且限定只能看一遍。問卷量表採用李克特十點尺度，衡量受測者的偏好強度，根據個人的喜好程度給予評 1 至 10 分，各構面得分加總後，計算其平均數，該構面得分越高者，表示個人在該構面之景觀偏好為越高。

(二)研究範圍與對象

本研究的研究範圍設定在彰化縣鹿港鎮，而彰濱工業區非住宅區與遊憩區，故不在此範圍內；此外，研究對象居民，且皆須為 15 歲以上、具閱讀能力與行為自主能力正常者，並為個人戶籍登記於彰化縣鹿港鎮且現階段居住於該鎮之人民。

(三)樣本數大小：

本研究之變項共計 28 題，根據經驗法則(The rule of thumb)之公式(變項數×7)，得到基本樣本數為 196 份，但是為避免無效問卷，因此針對居民發放 250 份問卷。

(四)抽樣方法：

首先將鹿港鎮區分為都市計畫區與非都市計畫區，再以隨機方式各抽出 5 個里，其中都市計畫區抽取新宮里、長興里、泰興里、景福里、街尾里；非都市計畫區抽取海埔里、溝墘里、廖厝里、詔安里、草中里，共計 10 個里。研究調查人員分別沿著每個里的三條主要道路，從東、西、南、北不同方向，以間隔 5 戶的方式，對居民進行系統抽樣，若遇公寓大樓，或該住戶不在家或拒絕回答，則再間隔 5 戶繼續，另外，該主要道路走到盡頭，則於最近的岔路向「右」轉，直到發完特定的問卷數。

分析結果

一、樣本個人特性描述

在樣本的性別比例中，男性共有 119 人，佔所有樣本中的 49.6%；女性共有 121 人，佔所有樣本中的 50.4%，女性居民略多於男性居民。以年齡層結構而言，居民的年齡層集中在青壯年，在 240 份有效樣本中，人數比例最高的是 16-25 歲，約佔總數的 28.8%，其次為 26-35 歲的居民(26.7%)，再其次為 36-45 歲的居民(22.5%)，樣本比例最少的是 56 歲以上的居民，約佔總數的 6.3%。居民樣本的教育程度集中在高中/職，約佔總數的 39.6%，其次大學/專科(32.5%)，再其次為國中(14.2%)與國小以下(11.3%)，研究所以上(2.5%)最少。在居民樣本的家庭狀況比例中，已婚者共有 140 人，佔所有樣本數的 58.3%；未婚者共有 100 人，佔所有樣本數的 41.7%，以已婚者佔半數以上。居民樣本的職業類別以服務業為最多(22.1%)，其次為學生(19.2%)，再其次為工業(17.1%)。居民樣本的個人平均月收入以 15,000 元以下者最多，約佔總數的 34.6%，其次為 15,001~25,000 (20.4%)與 25,001~35,000 元(20.4%)，再其次為 35,001~45,000 元者(12.5%)，而月收入在 45,001~55,000 元(6.7%)與 55,001 元以上(5.4%)為較少的族群。居民樣本的居住里皆平均分佈於街尾、景福、泰興等 10 個隨機選取的里，顯示本問卷發放情況相當平均。居民的居住時間以居住 21 年以上(60.4%)者居多，其次為居住 16~20 年(13.3%)。居民之所以居住於鹿港鎮的原因，主要以世代居住於此(77.5%)為最多，其次是為了工作需求(10.8%)。在居民樣本中顯示，居住在鹿港鎮的居民，高達 95.0%的人認同自己是鹿港鎮的一份子。鹿港鎮的居民平常大多數在廟宇、學校、公園或其他地方從事休閒活動，而選擇以老人會館從事休閒活動者最少。在居民的樣本中，有 94.2%的人，在半年內並無計畫搬離鹿港鎮。

二、地方依附程度分析

地方居民的地方依附平均值為 4.274，居民於地方依賴表現上，平均數偏向同意程度的有九項，其中以「我對鹿港鎮有很深的情感」的平均數最高，其次為「在我的生活中，許多活動的安排和鹿港鎮緊密結合」。在地方認同程度分析表中(表 1)。居民的地方認同程度部分(表 2)，所有題項都偏向同意，其中以「在鹿港鎮我有許多的回憶」的同意程度最高，其次為「對我而言，鹿港鎮具有特別的意義」。

三、居民對景觀偏好程度分析

在景觀偏好程度分析表中(表 3-1、表 3-2)，發現遊客與地方居民針對 50 張照片所做的評分，偏好程度的前 10 名為主要景觀；居民偏好程度的前三名則為天后宮、民俗文物館及龍山寺。

四、地方依附因素分析

為簡化地方依附的問項，本研究使用主成份分析法(Principal Component Analysis)修正簡化變項，以建構出遊客與居民對地方依附的因素。將鹿港鎮遊客與地方居民之地方依附 28 題問項進行妥適度分析，KMO 抽樣妥適度值=93.8%，Bartlett 球型檢定之 $\chi^2=5581.655$ ，顯著性 $p=0.000$ ，顯示抽樣狀況穩定良好，適合以因素分析將變數加以簡化。

將遊客與居民對鹿港鎮地方依附之問項，進行因素分析，利用主成分分析法萃取共同因素，並且以正交轉軸之最大變異數法(Varimax)進行轉軸，保留因素負荷量大於 0.5 之變項，將地方依附簡化為三個因素類型，總解釋變異量達 66.284%。28 題問項經因素分析後縮減為三個構面，分別命名為「地方認同」、「地方依賴」、「地方獨特」(表 4)。

表 1. 居民的地方依賴程度分析表

Table 1. The score of resident's place dependence

地方依賴之問項	平均數	標準差
在鹿港鎮從事休閒活動可以紓解我的壓力(T) 在鹿港鎮可以紓解我的壓力(R)	4.338	1.022
在我的生活中，許多活動的安排和鹿港鎮緊密結合	4.467	1.093
*在其他地方活動可以和在鹿港鎮一樣享受相同的樂趣	3.179	1.240
我在鹿港鎮找到自己想過的生活	4.246	1.162
我想不到有其他地方更適合我現在的生活方式	3.800	1.329
別的地方無法取代我現在的居住環境	3.721	1.373
對我而言，在鹿港鎮所做的活動比在其他地方還重要	4.050	1.236
一般來說，我不會在鹿港鎮花太多的時間	4.050	1.260
在鹿港鎮的生活體驗，使我不想離開這裡	3.992	1.244
如果可能的話，我願意花更多的時間在鹿港鎮	4.183	1.139
我非常了解鹿港鎮	4.158	1.220
我非常滿意鹿港鎮這個地方	4.362	1.038
對我而言，這裡是最好的生活環境	4.088	1.212
對我而言，沒有其他地方可以和鹿港鎮相比	3.738	1.291
我對鹿港鎮有很深的情感	4.700	1.072

表 2. 遊客與居民的地方認同程度分析表
Table 2. The score of resident's place identity

地方認同之問項	平均數	標準差
在鹿港鎮我有許多的回憶	4.875	1.051
在鹿港鎮生活讓我有安全感	4.600	1.030
我覺得鹿港鎮是我生活中的一部分	4.771	0.906
在鹿港鎮可以讓我更自由自在、不受限制地表現自我	4.558	1.013
在鹿港鎮活動，可以幫助我探索內在	4.167	1.145
居住在鹿港鎮，透露了我是怎樣的一個人	4.067	1.126
當我身處於鹿港鎮，可以讓別人看到我想表現出來的樣子	4.025	1.168
我覺得我與鹿港鎮格格不入*	4.467	1.178
我很容易辨識出鹿港鎮的環境	4.629	1.023
對我來說，鹿港鎮是一個特別的地方	4.817	0.919
對我而言，鹿港鎮具有特別的意義	4.838	0.855
我非常迷戀鹿港鎮	4.229	1.121
我強烈認同鹿港鎮這個地方	4.567	1.049

註：*為反向題，以反向計分

表 3-1. 遊客與居民景觀偏好程度分析表

Table 3-1. The Score of Residents' Landscape Preference

照片分類	照片編號	照片描述	居民		
			名次	平均數	標準差
主要景觀	01	海邊	38	5.617	2.353
農業景觀	02	剛插秧的農田	13	6.808	2.115
主要景觀	03	社區公園	06	7.583	1.973
建築景觀	04	住宅	45	5.333	2.238
主要景觀	05	老人會館	20	6.350	2.276
水體景觀	06	漁業養殖池	17	6.583	2.159
主要景觀	07	民俗文物館	02	8.021	1.950
主要景觀	08	學校	10	7.029	2.256
荒地景觀	09	枯樹、雜草	46	5.254	2.335
道路景觀	10	大馬路	47	5.188	2.230
道路景觀	11	大馬路	44	5.346	2.243
農業景觀	12	農田	23	6.125	2.128
水體景觀	13	排水溝	48	5.058	2.324
主要景觀	14	兒童公園	15	6.688	2.170
道路景觀	15	鄉間小路	40	5.496	2.108
水體景觀	16	養鴨池	12	6.838	2.179
主要景觀	17	運動公園	18	6.571	2.269
建築景觀	18	丁家大宅	28	6.021	2.243
建築景觀	19	國宅	21	6.196	2.229
農業景觀	20	收割後的農田	31	5.942	2.286
荒地景觀	21	廢棄的建築	50	4.771	2.247
道路景觀	22	大馬路	39	5.567	2.206
水體景觀	23	漁業養殖池	34	5.888	2.229
主要景觀	24	城隍廟	09	7.408	2.002
建築景觀	25	商業建築	29	6.008	2.294
農業景觀	26	剛插秧的農田	26	6.063	1.966
主要景觀	27	摸乳巷	11	6.850	2.202
水體景觀	28	漁業養殖池	24	6.117	2.196
荒地景觀	29	廢棄的草地	16	6.629	2.023
主要景觀	30	龍山寺	03	7.750	2.119
荒地景觀	31	雜草叢生之地	43	5.383	2.317

表 3-2. 遊客與居民景觀偏好程度分析表

Table 3-2. The Score of Residents' Landscape Preference

照片分類	照片編號	照片描述	居民		
			名次	平均數	標準差
主要景觀	32	鹿港老街	08	7.446	2.101
道路景觀	33	環市道路	37	5.663	2.168
水體景觀	34	漁業養殖池	32	5.921	2.210
農業景觀	35	剛插秧的農田	19	6.421	2.122
主要景觀	36	半邊井	07	7.504	2.147
荒地景觀	37	廢棄的曬鹽場	49	5.025	2.314
道路景觀	38	大馬路	35	5.800	2.273
水體景觀	39	水塘	41	5.408	2.259
建築景觀	40	商業建築	36	5.746	2.305
道路景觀	41	鄉間小道	30	6.008	2.250
主要景觀	42	九曲巷	05	7.696	2.003
農業景觀	43	農田	14	6.738	2.102
建築景觀	44	住宅	25	6.075	2.247
主要景觀	45	天后宮	01	8.229	1.875
荒地景觀	46	雜草叢生之地	42	5.392	2.339
農業景觀	47	剛插秧的農田	33	5.913	2.137
主要景觀	48	意樓	04	7.746	2.079
建築景觀	49	住宅	22	6.150	2.064
荒地景觀	50	荒廢的草地	27	6.038	2.320

表 4. 地方依附因素分析

Table 4. The Factors of Place Attachment

地方依附	成分			共同性
	地方認同	地方依賴	地方獨特	
我覺得鹿港鎮是我生活中的一部分	0.849	0.210	0.141	0.785
在鹿港鎮我有許多的回憶	0.815	0.102	0.196	0.713
在鹿港鎮生活讓我有安全感	0.736	0.349	0.223	0.713
我很容易辨識出鹿港鎮的環境	0.646	0.079	0.317	0.524
當我身處於鹿港鎮，可以讓別人看到我想表現出來的樣子	0.620	0.403	0.146	0.568
在鹿港鎮可以讓我更自由自在、不受限制地表現自我	0.597	0.381	0.203	0.543
我非常迷戀鹿港鎮	0.567	0.441	0.453	0.721
對我而言，沒有其他地方可以和鹿港鎮相比	0.368	0.740	0.127	0.699
別的地方無法取代我現在的居住環境(R)	0.178	0.718	0.118	0.561
如果可能的話，我願意花更多的時間在鹿港鎮	-0.132	0.702	0.433	0.669
在鹿港鎮的生活體驗，使我不想離開這裡(R)	0.097	0.701	0.410	0.697
對我而言，這裡是最好的生活環境(R)	0.402	0.694	0.217	0.691
我想不到有其他地方更適合我現在的生活方式(R)	0.397	0.686	-0.077	0.635
對我而言，在鹿港鎮所做的活動比在其他地方還重要	0.496	0.604	0.074	0.616
我非常滿意鹿港鎮這個地方(R)	0.499	0.555	0.217	0.604
對我來說，鹿港鎮是一個特別的地方	0.196	0.156	0.842	0.771
對我而言，鹿港鎮具有特別的意義	0.384	0.127	0.767	0.751
我強烈認同鹿港鎮這個地方	0.429	0.379	0.584	0.669
特徵值	8.994	1.618	1.319	
解釋變異量(%) (總解釋變異量=66.284%)	49.968	8.991	7.326	
α 值	0.902	0.896	0.816	
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)值=0.938				
Bartett 球形檢定近似卡方分配值=5984.656***				

五、地方依附與景觀偏好之研究

本研究利用 Pearson 積差相關，發現居民之地方依附與景觀偏好程度有顯著相關，獲得支持。首先就地方依附整體而言，對於主要景觀偏好的相關性最高，對於荒地景觀偏好的相關性最低，顯示居民對於鹿港鎮的地方依附感主要來自其對主要景觀的偏好；在景觀偏好而論，對於地方依附整體的相關性最高，對地方依賴的相關性最低；在地方依賴部分，發現農業景觀的相關性最低，對於道路景觀的相關性最高，推測可能與居民的職業有所關係，大部分的受測居民從事服務業、學生及工業，不似過去依賴農地維生（見表 5）。

表 5. 居民之地方依附對景觀偏好程度分析表

Table 5. The pearson analysis between place attachment and landscape preference

	地方依附整體	地方認同	地方依賴	地方獨特
整體	0.339**	0.294**	0.274**	0.320**
主要景觀	0.367**	0.349**	0.250**	0.376**
建築景觀	0.292**	0.263**	0.247**	0.247**
農業景觀	0.262**	0.210**	0.199**	0.293**
水體景觀	0.301**	0.252**	0.262**	0.265**
道路景觀	0.328**	0.270**	0.299**	0.278**
荒地景觀	0.221**	0.169**	0.210**	0.196**

註：**在顯著水準為 0.01 時（雙尾），相關顯著。

結 論

一、研究結論

Pearson 相關分析中發現，居民之地方依附與景觀偏好程度有顯著相關，以地方依附整體對主要景觀偏好程度之相關性最高；景觀偏好整體對地方依賴的相關性最低。

二、對實務之建議

根據研究結果發現，地方居民對主要景觀的景觀偏好程度最高，而對於其他像荒地、道路景觀之偏好程度較低，因此建議地方單位在鹿港鎮之環境規劃上，可以針對與居民偏好程度較低的景觀優先進行改善。而在景觀偏好研究結果中，發現居民對於鹿港鎮的主要景觀偏好程度最高，本研究之主要景觀類型為當地的歷史文化建築，如龍山寺、天后宮等古蹟，對於地方居民而言更是地方的精神象徵，是產生地方依附的主要因素，因此建議相關單位對於當地之歷史古蹟進行持續的維護與保存之工作。

三、對未來研究的建議：

由於研究時間的限制，本研究在景觀偏好部分，只進行當地居民對於鹿港鎮不同景觀的偏好程度分析，對於偏好的影響因素並未做深入的探討，而 Kaplan & Kaplan(1989)提出一個可以預測景觀偏好的資訊因素的矩陣，說明人們在處裡環境資訊時有理解(Understanding)與探索(Exploration)兩個基本需求，在這兩個範圍之下，偏好矩陣產生四個不同的景觀偏好預測元素，分別是一致性(Coherence)、複雜性(Complexity)、易讀性(Legibility)與神秘性(Mystery)(引自李英弘、梁文嘉，2000)，建議後續研究者可參考此偏好矩陣，進行更深入的探討。

再者，地方依附除了地方依賴(place dependence)與地方認同(place identity)兩個面向外，Bricker & Kerstetter(2000)提出了生活型態(lifestyle)，指居民與環境產生互動後，環境和居民的日常生活產生了關聯，使其有深刻情感連結。而本研究在地方依附的探討主要以地方依賴與地方認同為主，建議後續研究者可在生活型態方面加以探討。

參 考 文 獻

- 危芷芬。1995。環境心理學。五南圖書出版有限公司。
- 李素馨。1995。環境知覺和環境美質評估。規劃與設計學報，1(4): 53-74。
- 李素馨。2000。中山高速公路土地使用景觀偏好探討。造園學報 6(1/2): 91-115。
- 李素馨、陳心怡。2004。自行車騎乘者專業化程度與場所依戀及場所偏好之關係研究—以台中大肚山區騎乘者為例。第六屆休閒、遊憩、觀光學術研討會論文集。pp. 31-43。
- 李麗雪、洪得娟、顏家芝。1996。景觀視覺評估與分析。田園城市文化事業有限公司。
- 李英弘、梁文嘉。2000。景觀評估中之心理學模式之研究。造園學報 7(1): 67-87。
- 原友蘭、劉俊志。2004。地方依附的初探：一個實驗性的測驗。第六屆休閒、遊憩、觀光學術研討會論文集—景觀認知與偏好。pp. 131-139。
- 陳玠穎、歐聖榮。2003。中國園林景觀元素之視覺注意力與景觀偏好關係之研究。第五屆休閒、遊憩、觀光學術研討會論文集—景觀認知與偏好篇。pp. 117-129。
- 曾秉希。2003。地方居民對台中市梅川親水公園依附感之研究。朝陽科技大學休閒事業管理系研究所。
- 黃世孟。2000。基地規劃導論。中華民國建築學會。
- 鍾政偉。2002。景觀知覺偏好與地景結構指數關係之研究。朝陽科技大學休閒事業管理系。
- 聶筱秋、胡中凡。2003。環境心理學。桂冠圖書股份有限公司。
- Bricker and Kerstetter. 2000. Level of specialization and place attachment: an exploratory study of whitewater recreationists. *Leis. Sci.* 22: 233-257.
- Hidalgo and Hernandez. 2001. Place attachment: conceptual and empirical questions. *J Environ Psychol.* 21: 273-281.
- Kaltenborn and Bjerke. 2002. Associations between landscape preferences and place attachment: a study in Roros, Southern Norway. *Landsc. Res.* 4: 381-396.

Discussing of the Relationship between Place Attachment and Landscape Preference of LuKang's Residents.

Chin-Ten Lin¹⁾ Sheng-Jung Ou²⁾

Key words: Place attachment, landscape preference, Lukang Township

Summary

Lukang has been keeping its very traditional face with diversity of cultural resources. However, because of recent modernization and increasing tourism development, residents now have experienced the landscape transformation of small town as well as their shifting emotional bonds to this place. This study therefore emphasizes the relationship between place attachment and landscape preference. In order to explore residents' place attachment toward to Lukang Township, structured questionnaire was designed and included three major parts: 1). personal background of respondent, 2). the characteristics of travel (for visitor) and of residence (for local), and 3). place attachment, composed of place dependence (15 items) and place identity (13 items), with Likert six points of rating scale. The dimensions of place dependence and place identity mainly adapted from Bricker & Kerstetter (2000) and Kaltenborn & Williams(2002).

Total 50 colorful photos in the format of 5x7 inches (35 photos from randomly selected grid of Lukang area plus 15 photos suggested by local authority) were randomly presented to residents. Respondents were asked to answer their landscape preference against each picture using Likert seven points of rating scale from 1 as most disliked to 7 as most liked. The data collected from 250 residents respondents in convenience associated with random sampling at study site, were analyzed by using SPSS software with statistical methods of frequency description, factor analysis, Pearson correlation analysis.

According to the results, the characteristics of tourism attraction with traditional culture still play the important role to catch appreciation of resident. Therefore preservation of cultural heritage should be proposed much more deliberately

-
- 1) Student in Ph. D. Program, Department of Horticulture, National Chung Hsing University.
 - 2) Professor, Department of Horticulture, National Chung Hsing University. Corresponding author.

