

## 農村窳陋空間改善景觀評估因子之探討

林建邦<sup>1)</sup> 廖曼利<sup>2)</sup> 歐聖榮<sup>3)</sup>

關鍵字：窳陋空間改善、景觀形塑因子、專家訪談法

**摘要：**近年來農村面臨都市化開發、災後重建等影響，造成大量的都市設施進入農村，破壞了原本自然、樸實的景觀，致使農村景觀雜亂，許多具有獨特魅力的景觀都因此而消失。在農村景觀環境面臨著衰敗與髒亂的威脅下，行政院農業委員會水土保持局依照農村再生條例之規範發佈了「窳陋空間改善推廣計畫」，目的在於提升農村社區的環境整潔跟保留、再現社區當地的景觀特色。計畫透過官方、學者與社區的合作關係，除了在農村社區景觀上做出許多成功的改善成果，也進一步產生凝聚社區意識等心理效益；然而儘管計畫具有一定的審理過程，我們如何將被破壞的空間再次形塑成適合農村的景觀，避免造成農村社區出現許多華而不實的制式化空間，不斷地在農村中被複製，儼然成為一項重要的探討議題。因此，本研究透過相關文獻回顧，並針對參與及熟悉窳陋空間之專家訪談，進行評估因子之建立與篩選。本研究所得之「農村窳陋改善空間評估架構」包括「基地特性」、「設計思維」、「材料選用」、「施工表現」、「經費使用」、「維護管理」六個主要準則，與「土地取得」、「基地位置」、「周邊環境考量」、「居民使用需求」、「遊客使用需求」、「操作方式」、「設計概念」、「空間主題」、「特色屬性」、「材料選擇」、「材料屬性」、「材料運用與變化」、「施工手法」、「施工品質」、「合理運用」、「物超所值」、「管理程度」、「管理方法」等十八個次準則，以期提供未來地方政府機關在農村窳陋空間改善之參考。

- 
- 1) 國立中興大學園藝學系碩士班研究生。
  - 2) 國立中興大學園藝學系博士班研究生。
  - 3) 國立中興大學園藝學系教授，通訊作者。

## 前 言

農村傳統的生活模式與樣貌，勢必會因為其環境條件與經濟結構而有所改變，然而過去農村地區因為缺乏全面性考量的情況下，都市化開發、災後重建的影響，造成大量的都市設施進入農村地區，農村中林立許多人為建設與農村自然、樸實的景觀，產生衝突與不諧調感(周秀雯，2005)，致使農村地區景觀雜亂，許多農村所具有獨特魅力的景觀都因此而消失，而在這些場所當中，景觀的驟變以及人與土地的疏離下，造成地方感的消失(謝宗恒，2002；Lapka & Cudlinova, 2003)，不被認同的閒置空間、窳陋的空間因而產生，使農村逐漸失去原本應有的樣貌。

近年來，農村景觀環境面臨著衰敗與髒亂的威脅下，行政院農業委員會水土保持局依照農村再生條例之規範發佈了「窳陋空間改善推廣計畫」(行政院農委會水土保持局，2012a)，目的在於提升農村社區的環境整潔跟保留、再現社區當地的景觀特色。而在計畫推動的過程中，透過官方、學者與社區居民合作關係，除了在農村社區景觀做出許多成功的改善成果，也進一步產生了凝聚社區意識等心理效益；可是儘管計畫具有一定的審理過程，我們如何將被破壞的空間再次形塑成適合農村的景觀。因此，如何透過評估架構的建立，運用在被破壞的、閒置的、或窳陋的景觀，塑造出適合農村的景觀，是本研究的重要課題。

透過舊有建設與戶外庭園或許是農村得以保留自身文化特色的最佳場所，其中戶外庭園作為現在居住空間中普遍存在的概念。因此，本研究藉由蒐集官方人員、專家評審及社區輔導老師對農村窳陋改善空間景觀形塑的共識，建立農村窳陋改善空間評估架構。

本研究以文獻回顧與深度訪談的方式，理解過往官方人員、專家評審及社區輔導老師對窳陋改善空間景觀形塑的共識與想法，藉由訪談資料分析與三角驗證釐清評估因子，獲得農村窳陋改善空間評估架構，以了解社區窳陋空間營造上要從何著手，以期提供未來農村窳陋空間改善運用之參考。

## 文 獻 回 顧

### 一、窳陋空間改善推廣計畫

#### (一) 基本理念

窳陋空間改善計畫主要依據「環境營造地方自治化」的概念，為求建立農村在地意象與環境氛圍，從文化、藝術、建築、古蹟、教育、生態、產業、文史等不同面向的角度切入；強調「由下而上」的自發性運作，鼓勵民眾主動參與和環境與心境的改變，主動關心公共生活領域中的問題，以期透過社區居民形塑社區的特色空間，啟發社區良性效應改變，由一開始的「點」位擴及至軸「線」，達到社區全「面」的環境提升，期望在農村景觀、生活環境、美學品味、社區認同感等方面，都為臺灣農村社區帶來全新風貌。

#### (二) 目的

根據行政院農委會水土保持局(2012b)之定義，符合下列條件之一的區域即是「窳陋空間」：其一是土地及空間遭棄置廢物或使用產生惡臭、孳生蚊蠅等影響環境衛生。其二是荒廢、閒置致雜草叢生。其三是居住環境嚴重惡化，足以妨害農村整體景觀、衛生或土地利用之情形。面對現今臺灣農村所面臨的窘境，水保局透過空間改善計畫輔導社區自我行動，符合「減」量與綠色思維設計的哲學，以能增進整體景觀並消除社區髒亂地點為優先，原則為避免過多硬體設計，以環境改善及綠美化為主。

窳陋改善地點以社區主要生活聚落為原則，改善後主要提供大多數居民使用，並對社區整體環境改善及生活品質提升具效益性。更結合水保各分局美學團隊及在地美學人才輔導相關設計施作成果，鼓勵素材或資源回收料運用等綠色思維設計以展現在地美學特色。

### (三) 操作原則與議題

水保局推動窳陋空間改善計畫的操作原則，主要係社區在考量正當性、獨特性、整體性、故事性等原則下鼓勵社區居民共同參與，致力於推動環境改善地方自治化、建立地方環境與社區美學觀念，以及文化特色、地方產業與環境景觀綜合發展計畫的結合等。

議題包括有：社區環境景觀的改善；古蹟、建築、聚落、生態與生活空間的保存；地方文史、人物、傳說、工藝、故事之呈現；民俗與地方生活文化的展現；社區藝文聯誼活動之場域；地方產業之發展平臺與文化內涵的提昇；社區意象與識別系統之建立。

## 二、農村窳陋空間與景觀分析

### (一) 過去相關研究

過往針對窳陋空間之研究，主要為水保局於 102 年度委外針對農村窳陋空間改善成功要素進行分析之調查，其透過 101 年度 13 處優選社區與 13 位專家進行問卷發放，依層級分析法與李克特五點量表獲得窳陋改善空間八項成功因素(空間區位、功能效益、特色結合、文化藝術、人力投入、技術專業、創意發明、後續維護)之權重排序，專家問卷結果第一層級為「人力投入」最為重要，其次為「特色結合」和「功能效益」；第二層級為「社區幹部領導」最為重要，其次為「表現社區主軸」及「顯示特色文化」。民眾則以「特色結合」中「表現社區主軸」之認同度最高，其次為「發揮功能效益」及「社區幹部領導」，總結專家與民眾對成功因素認知仍有部分差異，但看法趨於一致，有效提供未來針對農村窳陋改善經驗與方向之分享，以全面提農村整體效益(行政院農委會水土保持局，2013b)。

### (二) 窳陋空間與庭園景觀架構

窳陋空間改善融入了地方生活與環境需求，除實施綠美化並做為社區的公共開放空間外，也造就了農村社區所具有在地特色景觀，由社區居民所共創的庭園景觀成為展現當地文化的最佳場域。然而水保局在農村改善空間評選內容之中，景觀面向僅就「景觀元素與植栽運用面向」以及「改善空間景觀整體性與特色」進行說明，相較於一般庭園景觀評估中有其一定的構面與向度，在景觀之評估架構上仍有其不足之處，因此本研究目的為探討窳陋改善空間中景觀造園面向之評估架構，藉由相關文獻回顧與專家訪談，以期能獲得農村窳陋空間改善評估之架構，運用於窳陋改善空間當中。

### 三、庭園空間分析項目

本研究綜覽近年國內外有關景觀設計、景觀建築、空間設計、庭園設計、與農村景觀等相關研究文獻進行整理，將文獻中進行庭園景觀分析時切入之觀點進行整理，主要分為六個面向，分別為：文化面向、設計面向、環境面向、空間面向、施工面向、感知面向，而這些面向將作為研究者進行調查時所參考之項目(謝瑞瑛等人，1990；劉天華，1992；洪得娟，1994；李金娟，1996；金妙貞，1995；歐聖榮，1997；楊裕富，1998；韓選棠，2002；邱奕維，2011；Booth, 1983；Motloch, 1991；Bell, 1993；Reid, 1993；Jellicoe *et al.* 1995；Dubé, 1997；Simonds, 1998；Booth *et al.* 1999；Leszczynski, 1999；VanDerZanden *et al.* 2008)。在庭園空間文獻回顧了解，各面向及面向之內容皆為互相關聯並且難以獨立存在，在窳陋改善空間的分析過程，除了透過庭園各個面向進行現地之調查與分析了解外，亦應透過與空間改善之關係人進行訪談，以針對窳陋改善空間之特質進行更深入的了解。

## 研究方法

### 一、質的研究方法

(一) 訪談時間與地點：本研究訪談進行時間由 2014 年 12 月持續至 2015 年 1 月，長度約為 1 個月，訪談地點選定以保有私密性、安靜且舒適的空間為主，時間及地點詳見表 1。

表 1. 訪談對象一覽表

Table 1. Interviewees of this study

對象	身分	訪談時間	地點
A	官方人員	2015/1/15 pm2:00-3:00	水土保持局
B	官方人員	2015/1/15 pm3:00-4:00	水土保持局
C	官方人員	2015/1/16 am10:00-11:00	水土保持局
D	教授	2014/12/30 pm4:00-5:00	受訪者辦公室
E	教授	2014/12/31 pm2:00-3:00	受訪者辦公室
F	講師/景觀業者	2015/1/5 am9:00-10:00	受訪者辦公室
G	社區輔導師/教授	2015/1/14 am10:00-11:00	咖啡廳
H	社區輔導師	2015/1/19 pm2:00-3:00	受訪者工作室
I	社區輔導師/景觀業者	2015/1/20 am10:00-11:00	受訪者辦公室
J	社區輔導師	2015/1/20 pm2:00-3:00	受訪者工作室

- (二) 訪談抽樣：以 103 年度「農村社區景觀美學及窳陋空間改善推廣計畫」之受邀評審老師以及相關官方人員與農村社區輔導老師做為樣本，並以滾雪球抽樣的方式藉由受訪者推薦而獲得下一位受訪者。
- (三) 訪談對象：對象身分包含水土保持局官方相關人員、教授、講師、景觀相關之業者、社區輔導老師、規劃師等從事農村規劃、環境、景觀之專業人員。
- (四) 訪談人數：共十位，本研究於訪談受訪者時已發現受訪者回答內容不再出現新的概念及想法，在符合資料飽合的情況下，本研究即依十位受訪者所得資料內容進行分析。
- (五) 訪談大綱：訪談大綱是根據研究目的欲了解窳陋空間之景觀評估架構而擬定，其中以理解農村社區窳陋改善空間景觀的形塑特性為主要的訪談重點，本研究訪談大綱如下。

表 2. 訪談大綱

Table 2. Interview Guide of this study

題項	訪談大綱	預期內容與方向
問項一	進行空間(庭園)景觀分析時，是如何進行？	希望專家學者能就其實際經驗的闡述，主要探詢受訪者於進行較小尺度空間分析時，著重的面向以及概念等...
問項二	同樣是對空間景觀進行分析，我們對於窳陋改善空間景觀的分析，又該如何進行？	承上題，希望受訪者能闡述自身參與計劃過程之經驗，主要探詢窳陋空間於景觀分析時，專家學者認為是符合農村窳陋改善空間的景觀形塑特性，希望能從訪談的過程中，聽到受訪者所提及的景觀分析面向。

以下就訪談大綱，進行各問項之說明。

- 第一個問題主要想了解受訪者心中，對於庭園或小尺度之空間景觀分析的面向為何。此問項主要引導受訪者進入訪談主題，藉由第一個問題思考及發想，以幫助後續的回答。
  - 第二個問題則希望受訪者藉由實際的經驗，或者舉例曾經實際去過的窳陋空間改善案例，詳盡描述於農村窳陋空間進行景觀分析時，應該包含的面相以及內容有哪些。此問項主要欲了解受訪者主觀對於農村窳陋空間進行景觀評估時，所切入之觀點與面向。同時透過先前文獻景觀分析之內容進行追問，其可能使受訪者具有重複性的描述，可以幫助研究者未來進行資料分析時，能夠更精準掌握受訪者所描述之重點。
- (六) 訪談時間：每一次訪談以一小時為基準，為避免受訪者因疲勞之關係影響訪談之內容，如果超過時間會詢問受訪者是否需要休息再決定繼續與否，而訪談過程，每位受訪者的時間幾乎都控制在個一小時內。

## 二、訪談資料分析

(一) 錄音資料之騰打：訪談結束後，首要進行的是進行錄音資料之騰打工作，本研究使用之錄音資料騰稿輔助工具為「OTranscribe」。此程式結合了多媒體播放和簡易的文書編輯功能，透過鍵盤按鍵，可以同時進行逐字稿的騰打和錄音資料的播放。主要功能為：用鍵盤控制影音檔案的播放、前進快轉、後退快轉、暫停、直接跳播至任意時間點，並可調整錄音資料之播放速度與時間標記。

(二) 訪談資料分析方法：在訪談資料與逐字稿的整理程序結束後，即開始進行資料之編碼與歸類，為檢視逐字稿之內容依照所得之觀察現象與內容加以命名分類的工作，先將逐字稿內中反覆出現的字眼、語詞及概念予以開放式編碼，而後進入主軸編碼(axial coding)將類似的主題、概念與想法，歸類在一起成為次類別或類別，最後將類別聚合為構念，最後研究者藉由所分析現象的因果關係、類同或差異、印證或矛盾將各範疇間聯繫起來，再次組合資料的一個過程。整個編碼及分析的過程採用 Microsoft Excel 軟體進行如圖 1，將逐字稿檔案匯入後，於文字資料上進行編碼與分類，有效提供研究者進行資料之整理與分析工作。

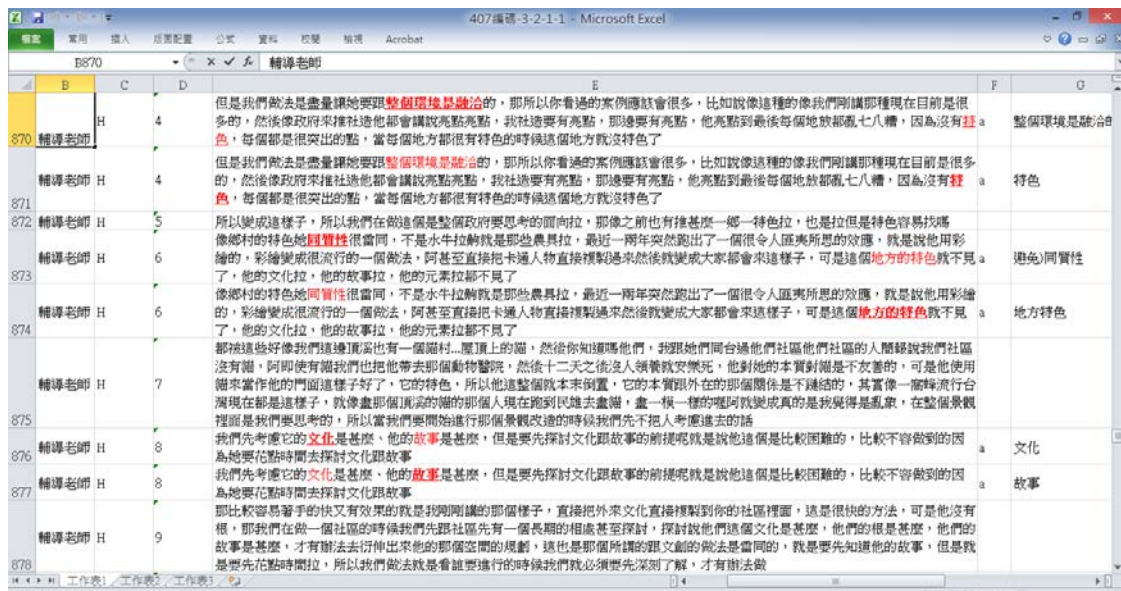


圖 1. 微軟 Excel 操作界面

Fig. 1. Microsoft Excel Operation Interface

### 三、三角驗證法

逐字稿資料編碼整理及分析的過程中，為避免研究者過於主觀的問題，本研究採用三角驗證的檢測方式進行分析效度的檢視。三角驗證(Triangulation)，亦稱相關檢驗法，其可分為資料的三角驗證(data triangulation)、研究者的三角驗證(investigator triangulation)、理論的三角驗證(theory triangulation)、方法的三角驗證(methodological triangulation)。而所謂三角驗證的目的，是通過盡可能多的管道，對目前已經建立的結論進行檢驗，以求獲得結論的最大真實度(陳向明，2002)。而本研究採用「研究者的三角驗證」以及「方法的三角驗證」，以研究者本身以及相同領域的學者的觀點之外，還需要另外中立的第三者的觀點來解釋資料，以呈現資料不同的意義及豐富度。

本研究於民國 104 年 4 月期間進行研究者團體討論與反饋，以發現更多當初研究者所忽略的細部概念，並將新加入的細部原始資料再行編碼，在編碼形成概念後再做邏輯性分層及歸納，逐步建構農村窳陋改善空間評估架構。

## 研究結果

### 一、訪談資料分析結果

三角驗證歸納窳陋改善空間評估因子，藉由每位受訪者的訪談內容中萃取出最初的編碼，而後將編碼概念化並聚合成次類別，再將相同概念之次類別聚合成構念。

本研究分析專家學者訪談結果，獲得初步窳陋改善空間評估架構，評估準則(Criteria)為『基地特性』、『設計思維』、『材料選用』、『施工表現』、『經費使用』、『維護管理』6 個準則。

次準則(Sub-criteria)為土地取得、基地位置、周邊環境考量、居民使用需求、遊客使用需求、操作方式、設計概念、空間主題、特色屬性、材料選擇、材料屬性、材料運用與變化、施工手法、施工品質、合理運用、物超所值、管理程度、管理方法等 18 指標，藉由上述窳陋改善空間評估架構，初步研擬出 18 項評估因子。

### 二、各評估因子詳述與類別歸納

(一)『基地特性』：根據訪談資料內容，針對受訪者提及基地特性的描述，加以彙整後編碼成五個類別，分別為「土地取得」、「基地位置」、「周邊環境考量」、「居民使用需求」、「遊客使用需求」，此五個類別聚合成基地特性之構念，各別分述如下。

1. 「土地取得」：受訪者提及關於土地取得，當社區存在窳陋空間時，由於窳陋空間經常伴隨私人土地使用，因此土地取得也是大部分窳陋改善的首要工作之一，可以將其區分為基地使用權與正當性兩個部分，分述如下。

(1) 使用權：受訪者描述關於土地之使用權的部分，使用權幾乎是窳陋改善的首要步驟，除了要求合法使用外，亦避免日後土地之爭議性而造成徒勞。

(2) 正當性：受訪者描述關於土地使用正當性的部分，由於窳陋改善並不侷限於公有或私有土地之運用，為避免有心人士獨佔公共資源，因此正當性有其存在之必要。

2. 「基地位置」：受訪者描述關於基地位置的部分，提及包含了基地之可及性與迫切性兩個主要的評估因素，分述如下。

(1) 可及性：此部分包含了受訪者提及基地之選擇區域、區位以及便利性，會影響窳陋空間之評估。

(2) 迫切性：此部分包含了受訪者提及基地之迫切性，基地的改善需求與重要性，會影響窳陋空間之評估。

3. 「周邊環境考量」：受訪者描述關於周邊環境考量的部分，提及包含了日照、基地外部連結二個主要評估因素，分述如下：

(1) 日照：此部分包含了受訪者提及改善空間中之光線、日照、反射等，為影響改善空間之評估。

(2) 基地外部連結：此部分包含了受訪者提及基地外部的連結，如串聯節點、相關計畫配合、軸線連接、空間串聯等，會影響窳陋空間之評估。

4. 「居民使用需求」：受訪者描述關於居民使用需求的部分，提及改善空間提供社區在地生活所需機能，以及其他因在地居民所需，而產生的額外機能使用出現在改善空間，分述如下。

(1) 互動據點

(2) 生產場域

(3) 休閒遊憩

(4) 照顧據點

(5) 活動空間

4. 「遊客使用需求」：受訪者描述關於遊客使用需求的部分，提及改善空間提供外來遊客所需機能，以及其他因外來所需，而產生的特殊機能出現在改善空間，分述如下。

(1) 導覽解說

(2) 環境教育

(3) 體驗活動

(二) 『設計思維』：根據訪談資料內容，針對受訪者提及「設計思維」的描述，加以彙整後編碼成四個類別，分別為「操作方式」、「設計概念」、「空間主題」、「特色屬性」，此四個類別聚合成設計思維之構念，各別分述如下。

1. 「操作方式」：受訪者提及關於操作方式，當社區進行窳陋空間改善時，依據表現方式的不同，可以將其區分為環境清潔、綠美化、景觀改善、立面發展、既有物轉用、基地議題的排除六大類，分述如下。

(1) 環境清潔：受訪者描述關於環境清潔的部分，窳陋空間基本環境的清掃與整頓，使原本髒亂空間變得乾淨整潔。



- (2) 綠美化：受訪者描述關於綠美化的部分，窳陋空間綠美化，運用植栽種植等自然配置，使改善空間不致過於單調。
  - (3) 景觀改善：受訪者描述關於空間景觀改善的部分，窳陋空間之初衷，即運用各式手法與配置，使農村窳陋空間整體景觀有所改善。
  - (4) 立面發展：受訪者描述關於立面發展的部分，窳陋改善立面發展，包含運用彩繪、垂直綠化等方式，呈現社區空間之特色，為窳陋改善評估之要點。
  - (5) 既有物轉用：受訪者描述關於既有物轉用的部分，其包含既有植栽、既有建築物、歷史物件、文化器具、生產工具等保留與轉用，呈現社區之歷史特色。
  - (6) 基地議題的排除：受訪者描述關於基地議題排除的部分，其包含基地本身環境、資源、窳陋成因等因素，在空間改善過程的解決。
2. 「設計概念」：受訪者提及關於設計概念，當社區進行窳陋空間改善時，依據設計概念的不同，可以將其區分為開放公眾使用、無障礙空間、符合美學、友善環境、減量設計、既有物保留、原有風貌保留七大類，分述如下。
- (1) 開放公眾使用：受訪者描述關於開放公眾使用的部分，窳陋改善基礎原則，為避免公眾資源遭受私人獨占，窳陋改善空間應具有公眾使用之特質，是窳陋改善評估之要點。
  - (2) 無障礙空間：受訪者描述關於無障礙空間的部分，改善空間之營造，應考慮各式族群之需求，尤其農村當中多數人口為年長者，因此空間之動線安排、配置等對使用者的友善性，亦是窳陋改善評估之要點。
  - (3) 符合美學：受訪者描述關於符合美學的部分，改善空間之營造，應考慮空間景觀上所呈現的美感，是否符合農村的美質要素，為窳陋改善評估要點。
  - (4) 友善環境：受訪者描述關於友善環境的部分，窳陋空間進行改造過程，應該考慮基地與周遭環境之生態，並且要有對在地生態影響減少至最低的設計考量，如綠色思維、低碳、節能考量等。
  - (5) 減量設計：受訪者描述關於減量設計的部分，窳陋空間之設計，除了考慮基地生態，對於基地未來活用亦應有所考量，不宜過多裝飾性遮景等設計，以避免增加維護、轉用上的困難。
  - (6) 既有物保留：受訪者描述關於既有物保留的部分，窳陋空間中現地既有的元素應予以保留，並且若能在安全性考量許可下，進行修繕與再利用，有助於窳陋空間呈現在地文化歷史特色。
  - (7) 原有風貌保留：受訪者描述關於原有風貌保留的部分，窳陋空間中現地風貌、意象、印象應予以保留、呈現，而非一味將都市型公園綠地複製到農村。
3. 「空間主題」：受訪者提及關於空間主題，當社區進行窳陋空間改善，依據空間設計目的的不同，呈現之主題亦有所變化，目前大致可以將空間主題概分為文化、產業、生態、景觀、空間印象、空間意義六個類型，分述如下。
- (1) 文化：農村社區之生活形式呈現。

- (2) 產業：農村社區中從事生產經濟物品的各種行業。
  - (3) 生態：農村社區與生活環境中互相依存的生物。
  - (4) 景觀：農村在地生存狀態在大地上的具體表現。
  - (5) 空間印象：農村事物在多數人腦中所留下的客觀形象。
  - (6) 空間意義：社區強烈情感或行為寄託於改善空間上，進而產生的空間特殊性。
4. 「特色屬性」：受訪者提及關於特色屬性，窳陋改善空間所呈現特色的性質，亦是評估社區改善空間展現自我與眾不同之處，如在地性、獨特性、故事性、整體性、趣味性、創意性、吸引力、植栽多層次、植栽多樣化、前後差異效果等十個類型，分述如下。
- (1) 在地性
  - (2) 獨特性
  - (3) 故事性
  - (4) 整體性
  - (5) 趣味性
  - (6) 創意性
  - (7) 吸引力
  - (8) 植栽多層次
  - (9) 植栽多樣化
  - (10) 前後差異效果
- (三) 『材料選用』：根據訪談資料內容，針對受訪者提及「材料選用」的描述，加以彙整後編碼成三個類別，分別為「材料選擇」、「材料屬性」、「材料運用與變化」，此三個類別聚合成材料選用之構念，各別分述如下：
1. 「材料選擇」：受訪者描述關於材料選擇的部分，窳陋空間改善所使用擇的材料，為影響窳陋改善呈現的重要因素之一，如文化元素、在地元素、自然元素、環保回收元素等。
    - (1) 文化元素：信仰、生活習慣、宗教習俗等文化材料元素。
    - (2) 在地元素：社區生產或是特有、獨有、具代表性之材料元素。
    - (3) 自然元素：採用天然、非人工產物的材料元素。
    - (4) 環保回收元素：廢棄物、回收物等再利用的材料元素。
  2. 「材料屬性」：受訪者描述關於材料屬性的部分，於窳陋改善空間評估時，對於改善選擇的材料屬性，重視其安全性、耐候性、適宜性、鄉土性、生態性、機能性等特性。
    - (1) 安全性
    - (2) 耐候性
    - (3) 適宜性
    - (4) 鄉土性
    - (5) 生態性
    - (6) 機能性

3. 「材料運用與變化」：受訪者描述關於材料運用與變化的部分，窳陋改善空間評估，對於材料外觀與形象構造的變化，大致可以歸納出色彩、質感、造型等變化。

(1) 色彩：材料之色彩，以樸素、融合農村環境的大地色彩，或是刻意以鮮豔、搶眼之色彩顯現在地風格與特色之色彩呈現。

(2) 質感：材料之表面予以人的印象和感覺。

(3) 造型：材料之透過面與線條組合所呈現的外型變化。

(四) 『施工表現』：根據訪談資料內容，針對受訪者提及「施工表現」的描述，加以彙整後編碼成兩個類別，分別為「施工手法」、「施工品質」，此二個類別聚合成設計思維之構念，各別分述如下。

1. 「施工手法」：受訪者描述關於施工手法的部分，於窳陋改善空間評估時，對於施工工法、方式的選擇，主要重視其是否符合生態工法、在地工法、傳統工藝等方法。

(1) 生態工法：亦稱自然工法，基於對農村社區物種保育、生物多樣性及永續發展的體認，所運用的施作技術。

(2) 在地工法：運用農村既有在地人才、在地技術所進行窳陋空間改善的施工方式。

(3) 傳統工藝：以農村社區文化為背景，作為一種在地傳統工藝或手藝，所進行的施工方式。

2. 「施工品質」：受訪者描述關於施工品質的部分，於窳陋改善空間評估時，對於施工品質的呈現，著重其空間成果是否符合環境融合、細節處理二個面向。

(1) 環境融合：窳陋改善空間是否能夠融入週遭農村環境當中，而不致突兀、破壞整體農村景觀。

(2) 細節處理：窳陋空間施工改善的細節處理、收邊、精緻性。

(五) 『經費使用』：根據訪談資料內容，針對受訪者提及「經費使用」的描述，加以彙整後編碼成兩個類別，分別為「合理運用」、「物超所值」，此二個類別聚合成經費使用之構念，各別分述如下。

1. 「合理運用」：經費運用之合理性，由於窳陋空間改善計畫補助有限，因此改善空間應該落實經費上的節約使用，避免浪費或者有公共資源私用、購買價格高昂之外來材料等問題。

2. 「物超所值」：空間改善成果在固定經費下效益突出、卓越。

(六) 『維護管理』：根據訪談資料內容，針對受訪者提及「維護管理」的描述，加以彙整後編碼成兩個類別，分別為「管理程度」、「管理方式」，此二個類別聚合成維護管理之構念，各別分述如下。

1. 「管理程度」：農村窳陋空間改善後的維護情形，應注重空間的整潔維持與延續，避免當初營造過程付出的努力徒勞，而再度變成農村的窳陋空間。

2. 「管理方式」：改善空間的維護方式，如：易維護性、維護低人力、低技術之需求。

## 結論與建議

### 一、結論

針對農村窳陋改善空間景觀分析架構之建立，不僅能夠對於目前農村窳陋改善空間的現況，做客觀的描述與評估，並且有助於管理決策者對農村改善空間的景觀進行檢視，對於農村景觀風貌的管理及政府經費發揮的效益性，都具有非常重要的意義。

### 二、建議

(一) 農村窳陋改善空間評估體系之建構：透過專家訪談法獲得評估因子，後續可加以釐清層級關係，並利用層級分析法專家問卷，提出農村窳陋改善空間評估體系，可為國內農村空間改善提供一個新的評估方法。

(二) 本研究建構之農村窳陋改善空間評估架構，目的希望除了讓評估者以更客觀的角度評析空間外，更能提供社區民眾明確的發展方向。因此，本研究建議後續進行改善空間評估時，除了針對空間景觀面向的考量外，也應將政策、人為因素納入一併考量，可使評估結果更趨於事實。

## 參 考 文 獻

- 王鑫。(1990)。臺灣的地形景觀。臺北：渡假出版社。
- 行政院農業委員會水土保持局。(2012a)。101 年度中苗農村地區景觀美學及窳陋空間改善推廣計畫成果報告書。臺中：行政院農業委員會水土保持局-臺中分局。
- 行政院農業委員會水土保持局。(2012b)。101 年度農村景觀美學營造及推廣成果彙編計畫。南投：行政院農業委員會水土保持局。
- 行政院農業委員會水土保持局。(2013a)。102 年度中苗農村地區景觀美學及窳陋空間改善推廣計畫成果報告書。臺中：行政院農業委員會水土保持局-臺中分局。
- 行政院農業委員會水土保持局。(2013b)。102 年度窳陋空間改善推廣成果專管計畫成果報告書，南投：行政院農業委員會水土保持局。
- 行政院農業委員會水土保持局。(2014a)。103 年度中苗農村社區景觀美學及窳陋空間改善推廣專管計畫工作執行計畫書。臺中：行政院農業委員會水土保持局-臺中分局。
- 行政院農業委員會水土保持局。(2014b)。103 年度中苗農村地區景觀美學及窳陋空間改善推廣計畫成果報告書。臺中：行政院農業委員會水土保持局-臺中分局。
- 金妙貞。(1995)。中國與韓國傳統庭園景觀構成要素之比較。國立臺灣大學園藝學系研究所碩士論文。
- 李金娟。(1996)。庭園規劃設計。臺北：地景企業股份有限公司。
- 周秀雯。(2005)。農村建築對聚落景觀形塑之研究-以臺中縣新社麻竹坑聚落為例。國立中興大學農村規劃研究所碩士論文。
- 林佳瑾。(2002)。臺灣佛寺庭園景觀特質之研究。國立中興大學園藝學系碩士論文。
- 邱奕維。(2011)。賽德克族風土景觀塑造之研究-以南投縣仁愛鄉春陽部落為例，國立中興大學園藝學系研究所碩士論文。
- 俞孔堅。(1998)。景觀：文化。生態與感知。臺北：田園城市文化。
- 洪得娟。(1994)。景觀建築。臺北：地景出版社。
- 袁方編。(2002)。社會研究方法。臺北：五南出版股份有限公司。
- 陳文錦。(2001)。從中國傳統庭園形式之構成探討臺灣傳統私家庭園形式之特質。國立臺灣大學園藝學系研究所博士論文。
- 陳向明。(2002)。社會科學質的研究。臺北：五南出版股份有限公司。
- 陳昭明。(1976)。森林經營計劃中之森林遊樂經營計劃。中華林業季刊。9(3)：1-29。
- 郭晉平。(2001)。森林景觀生態研究。中國大陸：北京大學出版社。
- 連啟文。(2012)。101 年在福爾摩莎上的農村美學：窳陋空間改善成果圖輯-臺中分局。臺中：行政院農業委員會水局保持局臺中分局。
- 連啟文。(2013)。102 年在福爾摩莎上的農村美學：窳陋空間改善成果圖輯-臺中分局。臺中：行政院農業委員會水局保持局臺中分局。

- 張聰明。(1985)。窳陋地區更新優先次序之評選-以臺北市為例。國立中興大學都市計畫研究所碩士論文。
- 郭瓊瑩。(2006)。生態導向永續景觀法則(下)。營建知訊。281：51-58。
- 梁大慶、陳冠宇。(2014)。103年在福爾摩莎上的農村美學：窳陋空間改善成果圖輯-臺中分局。臺中：行政院農業委員會水局保持局臺中分局。
- 曹正。(2007)。視覺景觀理論。臺北：太倉規劃顧問有限公司。
- 彭一剛。(1989)。中國古典園林分析。臺北：博遠出版有限公司。
- 彭一剛。(1990)。建築空間組合論。臺北：地景企業股份有限公司。
- 黃世孟。(1995)。基地規劃導論。臺北：恩楷出版社。
- 楊宏志、程天立。(1991)。森林遊樂區評估準則之研究。臺北：行政院農業委員會補助研究計畫。
- 楊裕富。(1998)。空間設計概論與設計方法。臺北：田園城市文化公司。
- 劉天華。(1992)。園林美學。臺北：地景企業。
- 歐聖榮。(1997)。造園。臺北：三民書局。
- 賴明洲。(2006)。永續建築及景觀的實務生態學：新世紀的應用生態學和永續發展生態學。臺北：明文書局股份有限公司。
- 謝宗恒。(2012)。以文化景觀觀點探討地方特徵與意義。國立中興大學園藝學系博士論文。
- 謝瑞瑁、傅克昌、羅清吉、劉維敏，1990。造園。臺北：地景出版社。
- 韓選棠。(2002)。臺灣農村社區與住宅景觀新風貌。臺北：田園城市文化公司。
- Appleton, J. 1980. Landscape in the arts and the sciences, England: University of Hull.
- Booth, N. 1983. Basic elements of landscape architectural design. New York: Elsevier.
- Bell, S. 1993. Elements of visual design in the landscape. London: E & F N Spon.
- Beer, A. R. and C. Higgins. 2000. Environmental planning for site development. New York: E& F N Spon.
- Bevilacqua, M., and M. Braglia. 2000. The analytic hierarchy process applied to maintenance strategy selection. Reliab Eng Syst Saf. 70(1): 71-83.
- Booth, N. K. and J. E. Hiss. 1999. Residential landscape architecture: Design process for the private residence. New Jersey: Prentice Hall.
- Boults, E. and S. Chip. 2010. Illustrated history of landscape design. New York: John Wiley & Sons, Inc.
- Dubé, R. L. 1997. Natural pattern forms: A practical sourcebook for landscape design. New York: John Wiley and Sons, Inc.
- Eckbo, G. 1950. Landscape for living. New York: Architectural Record, with Duell, Sloan & Pearce.

- Forman, R. T. and M. Godron. 1986. *Landscape ecology*. New York: Wiley.
- Jellicoe G. and S. Jellicoe. 1995. *Landscape of man-shaping the environment from prehistory to the present day*. London: Thames Hudson.
- Kaplan, S. 1987. Aesthetic, affect and cognition: Environmental preference form an evolutionary perspective. *EAB*. 19(1):3-32.
- Lynch, K. and G. Hack. 1984. *Site Planning*. 3rd edition (1988) Cambridge, Mass, London: MIT Press.
- Laurie, M. 1986. *An introduction to landscape architecture*. New Jersey: Prentice Hall.
- Leszczynski, N. A. 1999. *Planting the landscape*. New York: John Wiley & Sons, Inc.
- LaGro, J. A. Jr. 2001. *Site analysis*. New York: John Wiley & Sons, Inc.
- Lapka, M. and E. Cudlinova. 2003. Changing landscapes, changing landscape's story. *LRG*. 28(3): 323-328.
- Motloch, J. L. 1991. *Introduction to landscape design*. New York: Van Nostrand Reinhold.
- Naveh, Z. and A. S. Lieberman. 1984. *Landscape ecology: Theory and application*. New York: Springer-Verlag.
- Richard, C. S., F. P. James, and P. F. John. 1986. *Foundations for visual project analysis*. New York: Wiley.
- Reid, G. W. 1993. *From concept to form in landscape design*. Van Nostrand Reinhold.
- Strauss, A. and J. M. Corbin. 1990. *Basics of qualitative research: Grounded theory procedures and techniques*. Thousand Oaks, CA, US: Sage Publications, Inc.
- Simonds, J. O. 1998. *Landscape architecture a manual of site planning and design*. New York: McGraw-Hill, Inc.
- VanDerZanden, A. M. and S. Rodie. 2008. *Landscape design: Theory and application*. New York: Cengage Learning.

## Factors of Landscape Evaluation for Improving Dilapidated Spaces in Rural Villages

Chien-Pang Lin<sup>1)</sup> Man-Li Liao<sup>2)</sup> Sheng-Jung Ou<sup>3)</sup>

Keyword : Space Improvements, Landscape Evaluation, Interview, Dilapidated Spaces

### Summary

With impact of urbanization and post-disaster reconstruction, a large number of urban facilities have built in the rural areas and make rural landscape become cluttered. For the purpose of rural landscape improvement, the Soil and Water Conservation Bureau of Taiwan promoted the project of landscape aesthetics improvement and dilapidated space prettification based on the rural regeneration regulations. Aiming to improve the rural environment prettification, retained and reproducing the local rural landscape features, the program made a lot of successful outcomes in rural communities landscape, and further, generated psychological benefits by partnership and cooperation between official, scholars and the community. However, many communities is eager to gain the resource without proper planning and design. That also caused a problem that rural landscape became disorderly again.

This study applied the concepts of “Factors of Landscape Evaluation” from the literature review and interviews with experts. The assessment criteria system included 6 criteria, including “features of the site”, “design thinking”, “material selection”, “construction performance”, “use of funds”, “maintenance and management” and 18 sub-criteria. By comparing these criteria, the system can also be the important references for central and local governments to enhance rural space landscape management tasks in the future.

---

1) Graduate Student, Department of Horticulture, National Chung Hsing University.

2) Ph. D. Student, Department of Horticulture, National Chung Hsing University.

3) Professor, Department of Horticulture, National Chung Hsing University. Corresponding author.