

遊客不參加人員解說原因之探討 —以陽明山國家公園為例

蘇詩容¹⁾ 歐聖榮²⁾

關鍵字：解說員、阻礙

摘要：近年來全球資源減少，自然林地、動植物、特殊物種等不可回覆的資源逐漸消失，台灣的生態環境也受全球化的影響而產生改變。環境的教育是最有效的保護環境方式之一，解說則是最直接的方式也最容易傳達的。前人研究發現國內遊客偏愛的解說媒介是解說員，加上解說員是可以傳遞環境保育最好的方式之一，又為遊憩區遊客偏好的主要選擇。然而從遊憩活動中發現，參加解說員的導覽活動人數偏少，是否有阻礙因素的存在之故，此乃為本研究所欲了解的重點。在過去許多關於阻礙的相關研究大都是以 Crawford 和 Godbey(1987)的三個構面為主，分別為個人內在阻礙(Intrapersonal Constraints)、人際間的阻礙 (Interpersonal Constraints)、結構性阻礙(Structural Constraints)。就解說的角色而言，遊客參與人員解說活動的阻礙因素是否與休閒阻礙面向有雷同?乃為本研究欲了解之處。

前 言

本研究先針對國家公園遊客及國家公園解說志工以質性訪談方式，歸納分析遊客不參與解說的阻礙因素，再將之轉化成問卷方式進行量化研究。從歸納中可獲得 42 項阻礙因素，其中例如「我會因為沒有同伴而不去參與解說導覽活動」、「我會因為時間不足，而中途離開解說導覽活動」等。本研究以陽明山國家公園遊客為調查對象，共獲得 394 份有效問卷，經因素分析後，解說阻礙構面共可萃取出五個因素：「個人內在因素」、「時間機會因素」、「外部環境因素」、「同伴影響因素」、「解說員因素」。解說經營管理業者可以依據

1) 國立中興大學園藝學系碩士班研究生。

2) 國立中興大學園藝學系教授，通訊作者。

以上阻礙因素之重要程度，擬定適當的解說因應策略，以解決解說之困境，進而提升國人參加解說活動動機，達到環境維護及生態永續發展之目標。

許多研究結果皆顯示環境的教育是最有效的方式之一，它可以將環境保護的思維與地方自然資源結合，讓民眾可直接的體驗環境狀況；而解說是最直接的方式也最容易傳遞環境保育訊息及推動保護資源的方式之一。解說是多方面的綜合體，不論是人員解說或非人員解說，都可以提升遊客對環境的關注力，同時也是引領探索歷史背景文化意義的最好的方式。解說員是解說的靈魂人物，再好的解說告示牌、解說媒體，都不如解說員直接引導遊客進入大自然的世界(張明洵、林玥秀 1992)。解說員詳盡的解說，比較起其他解說牌或自導式步道來的生動活潑且更能啟發對於環境關心的熱忱。然而一般遊客在旅遊時多半是走馬看花，這樣的旅遊方式是不足以了解環境資源的變動，相信若是由解說員來帶領，將可以達到環境保育的傳達及對於自然環境有更深層的心靈體驗。

解說服務的使命在於遊憩區的經營管理與遊客之間的主要溝通橋樑。而目前已有許多具教育性質的遊憩地區，例如：博物館、動植物館、國家公園與森林遊樂區等皆已發展出解說系統與設備。對於這些遊憩區的管理而言，解說服務已經是不可或缺的工作之一(楊婷婷, 1996)。解說的方式有很多，像是解說牌、解說摺頁、語音導覽系統、自導式步道或是人員解說皆可將環境保護意識傳達到遊客身上，如果正確的運用將可以有效地達到解說的主要目的。

在這些解說方式當中，李清峰(1987)與吳鳳珠(1994)研究發現國內遊客偏愛的解說媒介是解說員，其次是自導式步道。既然解說員是可以傳遞環境保育最好的方式之一，也是國內遊客偏好的主要選擇；但在實際的遊憩地區觀察中卻可發現，參加解說員的導覽活動人數偏少，甚至有些已經參與解說活動的遊客會中途的離開解說團隊，而其原因為何？是否有參與解說活動的阻礙因素之存在？在過去有許多關於阻礙的相關研究如 Proctor(1962)探討不參與戶外遊憩活動因素、Jackson & Dunn(1988)探討個體為何停止休閒行為、賴慧美(2008)探討國小高年級學童之休閒阻礙、Crawford 和 Godbey(1987)探討家庭內的休閒活動等。從這些休閒阻礙的相關研究中發現，每位學者分類阻礙因素是不相同的。在許多研究休閒阻礙的面向中皆是以 Crawford 和 Godbey(1987)的三個構面為主，分別為(一)個人內在阻礙(Intrapersonal Constraints)、(二)人際間的阻礙(Interpersonal Constraints)、(三)結構性阻礙(Structural Constraints)，就解說的角度而言，遊客參與人員解說活動的阻礙因素是否與休閒阻礙面向有雷同？故為本研究欲了解之處。

因此本研究將積極進行探討遊客不參與解說的阻礙因素，並且進一步地針對國家公園遊客及國家公園解說志工進行訪談，期望在解說志工與遊客訪談中，了解在解說過程中遊客不參與的因素，本研究之結果除了瞭解參與解說員的解說活動的阻礙因素之外，並希望可作為減少遊客參與人員解說之解說阻礙。

研究方法

一、研究架構

本研究主要目的為探討遊客參與人員解說之解說阻礙因素及其因應策略，根據文獻回顧可知阻礙因素及策略因素會因人口變項、個人背景所影響，因此本研究提出如下的架構與假設（如圖 1）。

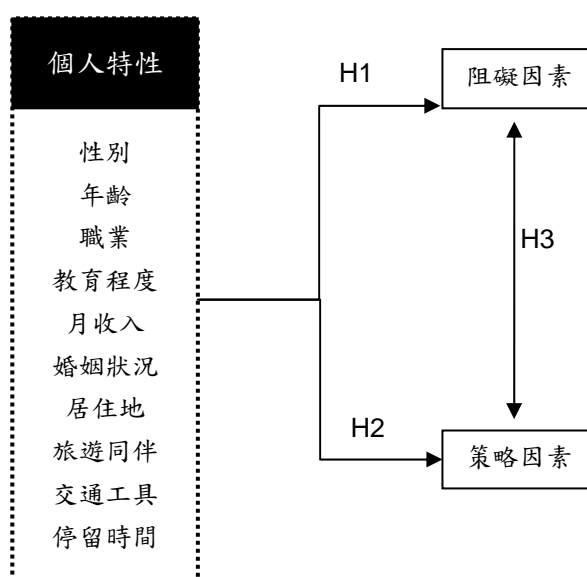


圖 1 研究架構圖

Fig. 1. Research framework of this study

二、問卷設計與抽樣調查

(一) 問卷設計及流程

根據文獻指出，若是想揭示個體對某個現象或經驗之內涵，質化研究是其中可能的方法，可被應用來揭開與了解那些未被深入探討現象之背後的原由與事實(Berg, 1998)。Yin(1994)指出質化資料可以加深對知覺與態度層面的了解。因此，本研究為了解解說員隊解說阻礙之看法，採用質性訪談之方式。

1. 解說志工訪談問項

根據研究目的之需要，擬定三個部份進行訪談，問項請參見表 1。本研究以立意抽樣法選取 8 位解說志工進行訪談，每位志工訪談的時間約為 30~50 分鐘，訪談內容大綱如下：

表 1. 訪談問項大綱

Table 1. Interview a program

大綱	問項
1. 受訪者所看到的阻礙情況(EX：人事時地物)	1. 就你看到的情況，遊客可能會因為什麼原因會無法參與你的解說活動。
	2. 請問在你的解說經驗中，什麼狀況會無法把你想要的解說內容傳達給遊客？
2. 解決以上阻礙因素之相關方式	3. 是否有與其它解說員有共同討論過相關問題？以上那些狀況，如何解決，會比較有效果？
	4. 當解說效果不佳時？哪個部份是需要改善的？
3. 提供哪些方式可增加遊客參與解說活動。	5. 在你的經驗中是否有你認為最成功的解說經驗的分享？這些解說方式是否不同？以你認為這些解說因素的成功關鍵有哪些？
	6. 請問將來在解說導覽上你會用什麼解說的方式可以讓遊客再願意來到國家公園，喜歡國家公園及愛護國家公園？

2. 遊客之訪談問項

本研究將依據 Godbey(1985)階層性阻礙之架構，對陽明山遊客進行半結構之訪談詳見圖 3-4。本研究以立意抽樣法來選取到陽明山國家公園之遊客，進行直接訪談，共抽取了 32 位遊客以半結構式之訪談方式來讓遊客回答並了解其阻礙因素之內容，並請受訪者回答不參與之因素時，盡可能描述人、事、時、地、物之情況。

(二) 問卷量表

經由上述設計流程，問卷擬定四部份：(1) 阻礙因素；(2) 社經背景，其變項等級及內容分述如下：

(1) 主要針對國家公園解說志工及到訪陽明山國家公園之遊客進行訪談後，由內容分析法歸納出 42 個阻礙項目，其目的是了解陽明山國家公園遊客參與人員解說之阻礙因素為何？及了解哪些解說阻礙因素在陽明山國家公園佔了較大的比例。

(2) 個人基本資料問項，包含是否參加、性別、年齡、職業、教育程度、月收入、婚姻狀況、子女狀況、居住地、旅遊夥伴、本次交通工具、本次停留時間。

(三) 調查與抽樣方式

1. 抽樣地點

文獻指出解說服務最早是由國家公園開始成立，國家公園在解說的設施及解說員的訓練上有一定的水準(郭乃文、於幼華，1998)，因此選定國家公園為解說阻礙調查地點。陽

明山國家公園因地區位置，使得交通便利完善，是許多遊客選擇近郊的觀光景點之一。根據營建署陽明山國家公園歷年遊客人數統計資料顯示，陽明山國家公園近年來每年旅客人數平均約 450 萬人次，為六座國家公園之首。

考量時間、經濟、便利性等因素後，本研究乃依陽明山國家公園內人數較多的觀光遊憩景點，作為問卷測試之地點。依此，乃選定陽明公園及二子坪步道為本研究抽樣調查測試地點。

2. 抽樣日期及抽樣方式

本研究以方便抽樣法抽樣，問卷發放人員在調查時會先表明身分，說明調查原因與目的之後，調查員採一對一的方式進行施測，假使該名遊客拒訪，則立即選取下一位遊客進行填答。此外為了確保比較高的回收率與問卷填答的有效率，進行中若遊客對問項有不了解之處，本研究調查員會立即給予協助及說明。

三、資料分析方法

(一) 描述性統計(Descriptive statistics)

是一套用來整理、描述、解釋資料的系統與統計技術，針對研究樣本的社經背景的分佈狀況來作描述，依各變項資料的平均值、標準差、偏態與峰度來描述數據的分佈特性，藉以剔除極端值，建構良好的統計分析基礎。

本研究利用描述性統計說明「遊客個人基本資料」、「阻礙因素之認同度」中各變項內容之分配狀況與可能之關聯。

(二) 信度分析(Reliability Analysis)

本研究採李克特式五點量尺作答，Cronbach's α 係數是估計信度最適宜的方法，若需要針對單一觀察的變項加以檢驗。

(三) 因素分析(Factor Analysis)

因素分析能處理潛在變項的估計問題，協助進行效度的驗證，並可探究潛在變項的結構關係(邱皓政，2006)，將複雜的結構予以簡化以協助解說阻礙因素的構面形成。本研究有效問卷共計 390 份，達因素分析標準，並藉由分析結果促使阻礙因子的項目縮減。

結果與討論

一、樣本描述

受訪遊客中有參加過解說導覽活動有 167 位(48.8%)；未曾參加解說導覽活動有 175 位(51.2%)。性別分布男性有 226 位，佔樣本數(57.9%)；女性共計 164 位，佔樣本數(42.1%)。年齡分布以 21-30 歲者遊客為最多，共計 140 位(35.6%)；其次為 31-40 歲者，共 97 位(24.7%)；其餘依次為 41-50 歲者，共計 50 位(12.7%)；51-60 歲及以下者，共計 49 位(12.5%)；20 歲以下者，共計 48 位(12.2%)；61 歲以上者，共計 9 人(2.3%)。

遊客之職業，以從事工商業最多，共計 118 位(30.1%)；其次為學生，共計 92 位(23.5%)；再者為從事服務業之遊客，共計 71 位(18.1%)。受訪遊客中教育程度以專科、大學為最多，共計 228 位(61.0%)；其次為高中職，共計 73 位(19.5%)；再者為碩士學歷者(佔 15.2%)。遊客個人月收入多為 19,999 元以下，共計 95 位(25.8%)；其次為 30000-39999 元(19.8%)；再者為月收入 40000-49999 元者之遊客，共計 56 人(15.2%)。遊客婚姻狀況項目中，受訪遊客半數以上多為未婚，共 228 位(58.3%)，已婚者共 161 位(41.2%)。遊客子女狀況之調查項目中，受訪遊客多為無小孩，共 248 位(65.3%)；有小孩者共 132 位(34.7%)。受訪遊客以居住於北部地區的遊客為最多，共計 342 位(87.0%)；其次為居住於中部地區之遊客，共計 22 位(5.6%)；再者為居住於南部地區之遊客，共計 15 位(3.8%)。受訪者之旅遊夥伴以家人/親戚為最多，共計 168 位(43.1%)；其次為朋友，共計 145 位(37.2%)；再者為個人旅遊為 37 位(9.5%)。遊客本次使用之交通工具以汽車為最多，共計 145 位(37.0%)；其次為公車，共計 106 位(27.0%)；再者為機車及腳踏車，共計 60(18.3%)及 57(14.5%)。遊客本次停留時間以 1-3 小時為最多，共計 233 位(60.0%)；其次為 3-6 小時，共計 76 位(19.4%)；再者為 1 小時以內，共計 65 位(16.6%)。

二、解說阻礙因素認同度評值

解說阻礙因素的認同程度方面，其平均值高低排序如表 2。遊客認為的阻礙因素前五順位分別為「我會因為解說員講解的內容單調乏味而中途離開」、「我不清楚這個地點是否有提供解說員的解說導覽活動」、「解說團體人數太多會讓我不想參與解說導覽活動」、「我會因為解說員的專業不足而中途離開解說導覽活動」以及「我會因解說員的講解速度太慢、太冗長或太快而中途離開」。此評值的順序顯示遊客對解說員的解說方式、缺乏參與機會以及環境因素較為重視。而在遊客對解說阻礙因素的認同度最低的五順位排序分別為「我會因為與解說員不太熟，感到害羞而不去參與解說導覽活動」、「我會因為國家公園對我沒有神秘感而不想參與解說活動」、「我會因為地點的特有背景(如宗教歷史文化等)與我個人不符合而不去參與解說導覽活動」、「我因體力無法負荷等身體因素而無法參與解說導覽活動」、「我認為自己對國家公園很熟悉而不需要參與解說導覽活動」，有此可看出認同度較低面向係以個人認知為主。

表 2. 解說阻礙因素認同度

Table 2. Factor analysis result of agreement level of interpretive constraints

問 項	同意百分比(%)					平均 值	標 準 差
	非常不 同意	不同意	普通	同意	非常 同意		
24 我會因為解說員講解的內容單調乏味而中途離開。	2.3	13.9	23.4	49.6	10.8	3.53	0.94
6 我不清楚這個地點是否有提供解說員的解說導覽活動。	1.5	18.2	21.3	46.4	12.6	3.5	0.98
10 解說團體人數太多會讓我不想參與解說導覽活動。	2.3	22.6	19	40.6	15.4	3.44	1.07
23 我會因為解說員的專業不足而中途離開解說導覽活動。	2.8	17.4	23.8	46.9	9.0	3.42	0.97
25 我會因解說員的講解速度太慢、太冗長或太快而中途離開。	2.6	13.9	30.8	44.2	8.5	3.42	0.92
9 我會因為時間不足，而中途離開解說導覽活動。	3.6	16.8	23.7	46.9	8.9	3.41	0.99
12 我會因為解說導覽的地點環境太吵雜、假日遊客過多被干擾，而中途離開。	4.1	16.8	24.5	43.6	11	3.41	1.02
11 我會因為我所參與的旅行團有時間限制，而無法參與解說導覽活動。	3.3	16.8	25.6	47.2	7.1	3.38	0.96
15 我會因為國家公園的接駁交通不便而無法參與解說導覽活動。	3.1	22.1	26.2	39.5	9.2	3.3	1.01
8 我會因為自己預計的參觀路線與解說活動的路線不同而不參與解說員的解說導覽活動。	2.3	23.9	25.6	41.1	7.1	3.27	0.98
22 我會因為解說員的解說導覽活動太制式化，而中途離開。	2.8	21.9	28.4	39.9	7.0	3.26	0.97
13 我會因為解說導覽停留的環境地點太狹小，而中途離開。	4.8	21.3	25.9	41.1	6.9	3.24	1.02
17 我的朋友通常沒有時間跟我一起參與解說導覽活動。	2.8	21.1	41.7	29.0	5.3	3.13	0.9
16 我會因為無法清楚看見解說員所介紹的物種(如：植物、昆蟲)而中途離開。	4.9	25.6	29.2	36.1	4.3	3.09	0.99
20 我的朋友通常沒有興趣能夠與我一起參與解說導覽活動。	2.6	24.4	39.2	28.7	5.1	3.09	0.91
7 我會因為解說活動行程固定無法更改而不參與解說導覽活動。	3.9	29.8	31.3	29.8	5.2	3.03	0.98

14	我會因為解說手冊或語音導覽已經提供足夠資訊,而不參與解說導覽活動。	4.6	26.8	34.9	28.8	4.8	3.03	0.97
18	我的朋友通常沒有交通工具可以和我一起去參與解說導覽活動。	5.3	23.9	38.8	28.9	3.0	3.01	0.93
21	我不喜歡解說員停留的地點而中途離開解說導覽活動。	4.2	31.7	31.2	28.8	4.2	2.97	0.97
19	我的朋友住得離我太遠,而不能和我一起參與解說導覽活動。	4.6	28.3	39.5	25.8	1.8	2.92	0.89
27	我認為我已經瞭解國家公園的主要特色而不去參與解說導覽活動。	6.1	35.8	35.8	16.6	5.6	2.8	0.98
26	解說員與遊客互動太多會讓我中途離開解說導覽活動。	6.9	36.3	35.5	18.9	2.3	2.73	0.92
1	我認為自己對國家公園很熟悉而不需要參與解說導覽活動。	8.1	43.5	31.8	12.7	3.8	2.61	0.94
2	我因體力無法負荷等身體因素而無法參與解說導覽活動。	16.7	47.7	24.4	10.5	0.8	2.31	0.9
4	我會因為地點的特有背景(如宗教歷史文化等)與我個人不符合而不去參與解說導覽活動。	16.4	51.7	17.6	13	1.3	2.31	0.94
5	我會因為國家公園對我沒有神秘感而不想參與解說活動。	15	55.5	18.6	8.7	2.3	2.28	0.9
3	我會因為與解說員不太熟,感到害羞而不去參與解說導覽活動。	16.7	55.1	17.7	8.5	2.1	2.24	0.9

三、解說阻礙因素之驗證性因素分析

本研究經項目分析及整體模式已通過適配,各因素的題項也已確定,故開始針對各因素來加以命名;因素一的題項有:「q2 我因體力無法負荷等身體因素而無法參與解說導覽活動」、「q3 我會因為與解說員不太熟,感到害羞而不去參與解說導覽活動」、「q4 我會因為地點的特有背景(如宗教歷史文化等)與我個人不符合而不去參與解說導覽活動。」、「q5 我會因為國家公園對我沒有神秘感而不想參與解說活動」,共計四個題項,依題項題意將此因素命名為「個人內在阻礙因素」。因素二題項有「q6 我不清楚這個地點是否有提供解說員的解說導覽活動。」、「q7 我會因為解說活動行程固定無法更改而不參與解說導覽活動。」、「q8 我會因為自己預計的參觀路線與解說活動的路線不同而不參與解說員的解說導覽活動」、「q9 我會因為時間不足,而中途離開解說導覽活動」,共計四個題項,依題項題意將此因素命名為「時間機會阻礙因素」。因素三題項有「q11 我會因為我所參與的旅行團有時間限制,而無法參與解說導覽活動」、「q12 我會因為解說導覽的地點環境太吵雜、假日遊客過多被干擾,而中途離開」、「q13 我會因為解說導覽停留的環境地點太狹小,而

中途離開」，共計三個題項，依題項題意將此因素命名為「外部環境影響因素」。因素四題項有「q17 我的朋友通常沒有時間跟我一起參與解說導覽活動」、「q19 我的朋友住的離我太遠，而不能何我一起參加解說導覽活動」、「q20 我的朋友通常沒有興趣能夠與我一起參與解說導覽活動。」，共計三個題項，依題項題意將此因素命名為「同伴影響阻礙因素」。因素五題項有「q21 我不喜歡解說員停留的地點而中途離開解說導覽活動」、「q22 我會因為解說員的解說導覽活動太制式化，而中途離開」、「q23 我我會因為解說員的專業不足而中途離開解說導覽活動。」，共計三個題項，依題項題意將此因素命名為「解說員阻礙因素」，如圖 2。

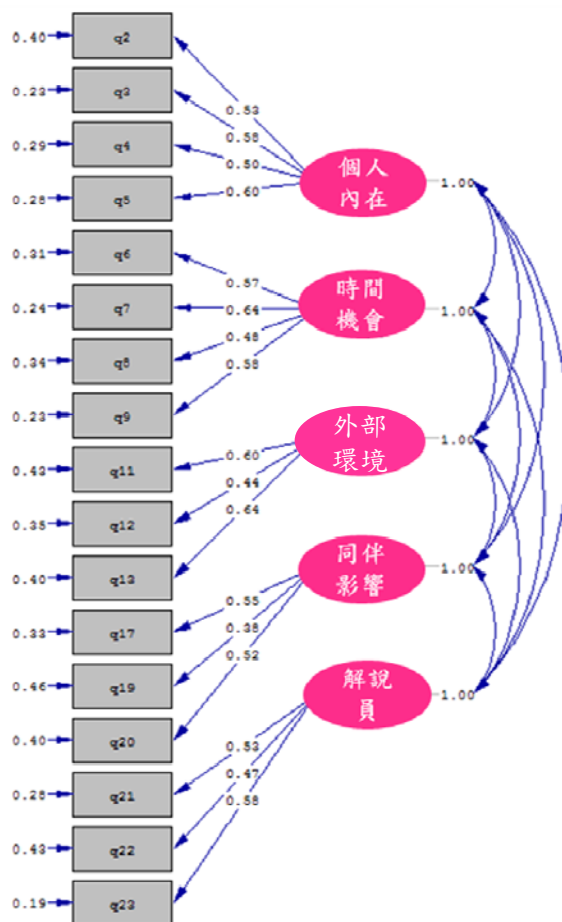


圖 2. 研究架構圖

Fig. 2. Research framework of this study

結果發現，解說阻礙涵蓋 42 個項目因子，依評值排序前五項為「我會因為解說員講解的內容單調乏味而中途離開」、「我不清楚這個地點是否有提供解說員的解說導覽活動」、「解說團體人數太多會讓我不想參與解說導覽活動」、「我會因為解說員的專業不足而中途離開解說導覽活動」、「我會因解說員的講解速度太慢、太冗長或太快而中途離開」。另外解說阻礙因子經探索式及驗證性因素分析後，萃取出五項構面，並將其命名為：「個人內在因素」、「機會時間因素」、「環境影響因素」、「同伴影響因素」、「解說員因素」。由解說阻礙因素構面與文獻中休閒阻礙因素相較之下，發現本研究結果與 Crowder & Godbey(1987)中的面向有符合之處。較為不同之處是在「解說員因素」因素構面上，因其屬於解說阻礙之一特殊的變項，因此本研究出現與休閒阻礙因素有不同之面向。再者，「機會時間因素」與「環境影響因素」在休閒阻礙之因素是列入同一構面，本研究則是因研究主題不同而區分成如圖 3。

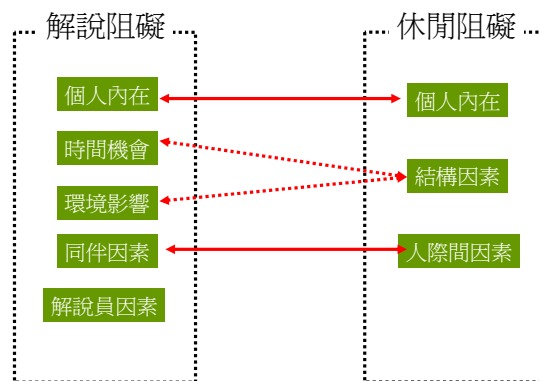


圖 3. 阻礙因素構面與休閒阻礙關係圖

Fig. 3. Interpretive constraint with leisure constraint relationship

結 論

一、解說阻礙因子的構面

研究結果發現，解說阻礙的因子可分為五個構面，分別為：「個人內在因素」、「機會時間因素」、「環境影響因素」、「同伴影響因素」、「解說員因素」，顯示在參與解說活動確實有阻礙因素的產生，經刪題後整體模式已達到良好配適。本研究的平均值顯示解說阻礙之構面以「解說員因素」最多，因此解說相關的經營管理業者若要解決目前遊客不參與解說員的阻礙因素，必須應在解說人員的訓練上或是個人特質上應再給予加強。

在休閒阻礙理論中，分為個人內在阻礙、人際間的阻礙、結構性的阻礙，三個構面。在本研究針對參與人員解說的阻礙因素時發現有別於休閒阻礙因素的是「時間機會阻礙因素」、「解說員阻礙因素」，因此我們可以了解，若休閒活動的不同，阻礙因素會因為休閒活動的內容而有不同的阻礙因素的出現。因此「時間機會阻礙因素」、「解說員阻礙因素」也與其它構面相同地被視為參與人員解說活動阻礙之重要構面。本研究的「解說員阻礙因素」包含三個因子，其中構面內的二個因子為1.解說員的專業不足、2.解說員導覽太制式化。對應文獻發現解說員的“用語幽默”及“專業程度”是解說員成功的主要因素(徐蓉蓉 1995；黃光男 1991；鄧天德，1992；蘇振民 1994；Sharm 2002)。另外「解說員阻礙因素」構面中的第三個因子為“不喜歡解說員停留的地點而中途離開”因此，本建議相關的經營管理業者應針對遊客需求再進行解說服務路線之規劃。

二、解說阻礙的優先解決順序之參考

解說阻礙的因素構面中，其排序如下表 3：因子一「個人內在」因素構面中，遊客最重視的為「我會因為國家公園對我沒有神秘感而不想參與解說活動」，其次為「我會因為地點的特有背景(如宗教歷史文化等)與我個人不符合而不去參與解說導覽活動」；因子二「時間機會」，遊客最重視為「我不清楚這個地點是否有提供解說員的解說導覽活動」，而其次為「我會因為時間不足，而中途離開解說導覽活動」；因子三「環境影響」，遊客最重視的為「我會因為解說導覽的地點環境太吵雜、假日遊客過多被干擾，而中途離開」，其次為「我會因為我所參與的旅行團有時間限制，而無法參與解說導覽活動」；在「同伴因素」，遊客最重視的因素為「我的朋友通常沒有興趣能夠與我一起參與解說導覽活動」，其次為「我的朋友通常沒有時間跟我一起參與解說導覽活動」；在「解說員」之構面，遊客最重視的為「我會因為解說員的專業不足而中途離開解說導覽活動」，其次則是「我會因為解說員的解說導覽活動太制式化，而中途離開」。由此可知解說經營管理業者在未來推展解說發展的相關方式上，可將各構面的平均值較高的因子列為未來努力的目標如表 5。

表 3. 阻礙因素構面其阻礙因素因子排序

Table 3. The rank order of interpretive constraint management strategies in the dimensions of interpretive attraction.

構面		內 容	平均數
個人 內在	1	我會因為國家公園對我沒有神秘感而不想參與解說活動。	2.3
	2	我會因為地點的特有背景(如宗教歷史文化等)與我個人不符合而不去參與解說導覽活動。	2.3
	3	我因體力無法負荷等身體因素而無法參與解說導覽活動。	2.3
	4	我會因為與解說員不太熟，感到害羞而不去參與解說導覽活動。	2.2
時間 機會	1	我不清楚這個地點是否有提供解說員的解說導覽活動。	3.5
	2	我會因為時間不足，而中途離開解說導覽活動。	3.4
	3	我會因為自己預計的參觀路線與解說活動的路線不同而不參與解說員的解說導覽活動。	3.3
	4	我會因為解說活動行程固定無法更改而不參與解說導覽活動。	3.0
環境 影響	1	我會因為解說導覽的地點環境太吵雜、假日遊客過多被干擾，而中途離開。	3.4
	2	我會因為我所參與的旅行團有時間限制，而無法參與解說導覽活動。	3.4
	3	我會因為解說導覽停留的環境地點太狹小，而中途離開。	3.2
同伴 因素	1	我的朋友通常沒有興趣能夠與我一起參與解說導覽活動。	3.1
	2	我的朋友通常沒有時間跟我一起參與解說導覽活動。	3.1
	3	我的朋友住得離我太遠,而不能和我一起參與解說導覽活動。	2.9
解說員	1	我會因為解說員的專業不足而中途離開解說導覽活動。	3.4
	2	我會因為解說員的解說導覽活動太制式化，而中途離開。	3.3
	3	我不喜歡解說員停留的地點而中途離開解說導覽活動。	3.0

參考文獻

- 王秀蓮、李英弘。1999。SOHO 族的休閒型態及休閒活動之探討。休憩行為研究與管理。187-204。
- 王喜青。2002。國家公園解說員環境教育與環境解說專業發展需求之研究。碩士論文。台灣師範大學環境教育研究所。台北。
- 吳忠宏。2003。國立自然科學博物館解說成效之研究：以生命科學聽為例。環境教育學刊。67-91。
- 李青峰。1987。解說服務效果之研究。碩士論文。台灣大學森林研究所。台北。
- 李素馨。1997。都市女性休閒類型與阻礙。戶外遊憩研究。10(1)，43-62。
- 林佑瑾、李英弘、葉源鎰。2004。認真性休閒與休閒阻礙關係之研究：以高爾夫運動者為例。戶外遊憩研究。17(3)：51-79。
- 許健民、高俊雄。2000。以三類型阻礙模式探討都市六年級學童運動休閒參與阻礙與性別及自尊之關係。戶外遊憩研究。13(1)，41-61。
- 楊婷婷。1996。解說折頁解說效果之探討：以臺北市立動物園大鳥籠為例。碩士論文。國立台灣大學園藝研究所。台北。
- 歐聖榮。1984。遊客解說服務之研究—以墾丁國家公園之墾丁森林遊樂區、鵝鑾鼻公園、南仁山生態保護區為例。國立中興大學園藝研究所碩士論文。
- 賴家馨。2002。休閒阻礙量表之編製—以台北市大學生為例。國立體育學院體育研究所。碩士論文。台北。
- 簡婉莉。2005。解說人員特性差異對解說服務與解說效益影響之研究。碩士論文。銘傳大學觀光研究所。台北。
- Crawford, D.W. and G. C. Godbey. 1987. Reconceptualizing barriers to family leisure. Leisure Sciences, 9, 119-127.
- Crawford, D. W., E. L. Jackson, and G. Godbey. 1991. A hierarchical model of leisure.

Discussing Reasons Why Visitors not Participating Personnel Interpretation – A Case Study of Yangmingshan National Park

Shih- Jung Su ¹⁾ Sheng-Jung Ou ²⁾

Keywords: Interpretation, Constraint, Corresponding strategy, Interpreter

Summary

Environmental education is one of the most effective ways to protect environment that has dramatically been changed for last few decades because of overusing and decreasing resources. In the field of environmental education, it is said that interpretation plays a critical role in protecting the ecological environment of Taiwan. Among interpretative media, personnel interpretation has been proved as one of the most preferred media for its quick response, direct information provision, and vivid interaction with visitors. However, the frequency and number of visitors who participating in personnel interpretation is not as high as it is expected in reality. It is doubted if there exists constraints in participating the personnel interpretation and what specific constraints might be. Therefore, the purpose of this study is to find out reasons why visitor not participating personnel interpretation and its corresponding strategies.

The study used both qualitative and quantitative methods to obtain the required data. First of all, the study adopted depth interviews to explore factors why visitors did not participate in the personnel interpretation and strategies which interpretative volunteers might use to correspond with the interpretative constraints. Then, the study used questionnaire survey and convenient sampling method to obtain opinions from visitors in Yangmingshan National Park. The major findings are described as followings.

Based upon the research findings, the study proposed practical suggestions for using appropriate strategies to solve interpretive predicament and enhance visitors' participation in interpretive program in order to achieve the goal of sustainable environment. Moreover, the study also mentioned suggestions for future studies.

1) Graduate student, Department of Horticulture, National Chung Hsing University.

2) Professor, Department of Horticulture, National Chung Hsing University. Corresponding author.